

forud i denne Sag, ikke stort Haab om at finde Ørenlyd for mine Udtalelser, men jeg har ikke ønsket at fremsætte Kritik uden ogsaa at ville prøve paa at rette de Forhold, jeg kritiserer, og jeg var under Sagens 1ste Behandling af den Tro, at en Henstilling fra min Side vilde gøre større Virkning end Fremsættelse af Ændringsforslag. Dette har ikke vist sig at være Tilfældet. Flertallet har ikke taget Hensyn dertil, og derfor stiller jeg og mine Meningsfæller disse Ændringsforslag, og min Overbevisning er, at Flertallet ikke vil have nogen Skade af at vedtage dem. Hermed skal jeg anbefale Forslagene til Tingets Velvilje.

Indenrigsministeren (*Bardenfleth*):

Jeg ønsker straks at udtale mig om min Stilling til de tre Ændringsforslag, som ere blevne stillede til denne Sags 3dje Behandling, og jeg maa da tillade mig at fraraade det høje Ting at vedtage noget af disse Forslag. Hvad angaar de to Ændringsforslag, der ere blevne anbefalede af det ærede Medlem for Viborg Amts 3dje Valgkreds (Sloth) paa samtlige Forslagsstilleres Vegne, da er det Forslag, som er stillet under Nr. 1, af en saadan Beskaffenhed, at det staar for mig som et meget stærkt Indgreb i Lovforslagets Bestemmelser i § 4 angaaende Inddragelse af farlige Virksomheder under Loven. Det ærede Medlem udtalte ganske vist, at man skal være klar over, hvor langt Ændringsforslaget vil rømme. Ja, det er jeg for saa vidt klar over, som jeg er ganske klar over, at det vil kunne gøre Bestemmelserne i § 4 paa overmaade mange Punkter ganske illusoriske. Den Bestemmelse, at Spørgsmaalet om, hvorvidt et Arbejde skal falde ind under Loven eller ikke, skal være afhængig af, hvorvidt det falder ind under Entreprise af under eller over 3,000 Kr., vil jo blot bevirke, at den Arbejdsherre, der ønsker at lade Arbejdet udføre, kan udstykke dette Arbejdes Udførelse i saa mange forskellige Entrepriser, som han selv ønsker. Mener han at kunne opnaa billigere Priser ved at udstykke det i smaa Entrepriser paa under 3,000 Kr., staar det ham ganske frit for; der er ikke gjort noget som helst Forsøg paa Kauteler i saa Henseende. Allerede af den Grund anser jeg Forslaget for ganske umuligt, men i øvrigt vilde jeg ikke kunne tænke mig, at det, selv med nogen Modifikation, efter den Begrundelse, hvormed det blev anbefalet af det ærede Medlem for Viborg Amts 3dje Valgkreds (Sloth), kunde blive acceptabelt. — Det andet Æn-

dringsforslag om Udeladelsen af Bestemmelserne i § 4, A. 10 om Vind- og Vandmølleri, drevet som selvstændig Næringsvirksomhed, behøver jeg ikke videre at motivere min Stilling til. Vi have saa ofte under Sagens Behandling talt om, at det ikke vilde være forsvarligt at udelade Vand- og Vindmøller, naar man i øvrigt i Lovforslaget optager de forskellige farlige Virksomheder. Hvor meget man end kan beklage, at Mølleries virker og lever under ugunstige Forhold, vil det ikke være rigtigt her alene af dette Hensyn at unddrage det fra Bestemmelserne i Ulykkesforsikringsloven. — Naar jeg dernæst skal gaa over til Ændringsforslagene angaaende et nyt Kapitel II., mener jeg herom at kunne fatte mig i stor Korthed, da det kun, om jeg saa maa sige, er en forbedret Udgave af det Ændringsforslag, der forelaa ved forrige Behandling til dette Lovforslag, og som gik ud paa at hæfte en ren og stor Understøttelseslov til det foreliggende Lovforslag om Arbejderes Forsikring mod Følger af Ulykkestilfælde i visse farligere Virksomheder. Jeg kan paa ingen Maade tilraade paa dette Stadium af Sagen at optage Spørgsmaalet om, hvorvidt man kan gaa videre med Lovgivningen paa dette Punkt, men jeg kan kun sige dette, at min Stilling fremdeles ubetinget er den ikke at kunne tilraade Bestemmelser, der gaa ud paa at ville paadrage Statskassen Udgifter af ganske ubestemt Omfang paa den Maade, som her er foreslaaet. Jeg slutter mig i øvrigt ganske til de Indvendinger, der i Realiteten ere fremsatte ved Lovforslagets 2den Behandling fra forskellige Sider, og maa indstændig anmode det høje Ting om ogsaa at forkaste dette Forslag.

J. C. Christensen: Naar vi nu staa ved dette Lovforslags 3dje Behandling, mener jeg ikke, der er nogen særlig Grund til at holde lang Tale om de stillede Ændringsforslag, blandt andet da de jo ligesom ved 2den Behandling vise sig i det væsentligste at være Gengangere. Hvad Ændringsforslaget til et nyt Kapitel II angaar, da er det jo et Forslag, vi have haft til Behandling, ikke alene ved 2den Behandling her, men ogsaa ved tidligere Lejligheder, og jeg finder ingen Grund til særlig indgaaende nu at dvæle ved det. Jeg skal gøre opmærksom paa, hvad der ogsaa tidligere er udtalt her, at et saadant Forslag om en Understøttelseslov knyttet til det foreliggende Lovforslag vil medføre, at man ingenting faar ud af Sagen. Vi have jo prøvet derpaa, vi have jo talt