

Medlem for Ringkøbing Amts 1ste Valgkreds (J. C. Christensen) og det saa indgaaende, at jeg for saa vidt intet har at føje dertil. Jeg tror, at der vilde kunne rejses endnu flere Indvendinger mod Forslaget i den foreliggende Form end de, som allerede ere fremhævede af det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 1ste Valgkreds, men at man i og for sig godt kunde se bort fra, at det turde bero paa en Ugatsomhed, en mere eller mindre tilgivelig Inkurie, naar Ændringsforslaget, saaledes som det her i Virkeligheden foreligger, udelukker tilskadekomne under 60 Aar. Det kan nemlig ikke nægtes, at saaledes som det foreligger her, vil det blive Følgen, at de tilskadekomne Arbejdere ikke ville have noget Krav paa Understøttelse før efter deres 60de Aar. Denne Fejltagelse kunde selvfølgelig uden Vanskelighed rettes. Der er en Realitetsforandring i Forslaget, som det foreligger i Aar, i Sammenligning med Forslaget efter dets Redaktion i Fjor, en Realitetsændring, som jeg ikke har hørt fremhæve hverken af det ærede Medlem for Fredericia eller det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 1ste Valgkreds. Det er denne, at man for disse Arbejderes Vedkommende end ikke har villet lade dem bære Udgifterne til de første 13 Ugers Sygebehandling. Jeg ser ingen Grund til at stille disse Arbejdere forskelligt fra de Arbejdere, som Lovforslaget i dets nuværende Affattelse omfatter; men jeg anser i Virkeligheden den her foreslaaede Ændring for ganske umulig og ikke mindst efter den Forandring, der er optagen nu med Hensyn til Statens Tilskud til denne Ulykkesforsikring. At foreslaa Byrder lagte over paa Statskassen, med Hensyn til hvis Omfang vi ikke have mindste Beregning, anser jeg ogsaa for ganske uforsvarligt. Forslaget var ganske anderledes i Fjor, da der var en bestemt Begrænsning for Statstilskuddets Størrelse. De principielle Ændringsforslag til Lovforslaget skal jeg lade ligge og kun udtale mig ganske kort om nogle mindre Forandringer, som nærmest bleve motiverede som Redaktionsændringer til Forslaget, og som derfor skulde forudsættes at være mere antagelige. Der er saaledes stillet Forslag til § 2 under Nr. 11 om at indskyde Ordet: „faktisk“, saaledes at der kommer til at staa i § 2: „om Forsikringen skal tilfalde andre, hvem Arbejderen faktisk forsørgede.“ Jeg ser ikke rettere, end at dette er overflødig, da der to Linier ovenfor staaer: „faktisk forsørgede.“ Det vil altsaa være overflødig at gentage

denne Tilføjelse her, og jeg mener derfor, at det heller ikke er tilraadeligt nu at foretage denne lille Forandring i Lovforslaget, der vilde sinke dets videre Fremme. Med Hensyn til de Ændringsforslag, der ere stilled til § 4 a under Nr. 13, og som angaa Fortolkning af Udtrykket Bygningsarbejde, vil jeg ganske henvise til mine Bemærkninger ved første Behandling her i Tinget, og de Udtalelser, der ogsaa i Dag ere fremkomne fra ærede Medlemmer. Jeg kan ikke acceptere noget af disse Forslag. Under Nr. 15 er der opført et Ændringsforslag, hvorefter Ordene: „drevet som selvstændig Næringsvirksomhed“ skulde udgaa. Jeg ser ikke, at dette Ændringsforslag er en Redaktionsændring. Det har virkelig en faktisk Betydning at medtage Udtrykket „selvstændig Næringsvirksomhed“, idet man derved betegner, at Vand- og Vindmøller, der drives som en Del af en Landvirksomhed — det vil jo meget godt kunne tænkes, at der paa en større Landejendom haves en Mølle, der drives for Gaardens egen Regning og kun til Gaardens eget Brug — ikke skulle komme ind under de Virksomheder, der omtales i denne Lov. Denne reelle Betydning har Udtrykket „selvstændig“. Jeg udtalte, da jeg havde Ordet under første Behandling, at Udtrykket „selvstændig Næringsvirksomhed“ reelt ikke er forskelligt fra, hvad man havde ment ved Udtrykket „bunden Næring“, da Lovforslaget sidst forelaa til Behandling her i Tinget. I øvrigt udtalte jeg ogsaa ved 1ste Behandling, at Udtrykket „bunden Næring“ er ukorrekt i denne Forbindelse, thi „bunden Næring“ er noget, der ikke er lovbestemt. Hvad der er bunden Næring eller ikke, bestemmes ved Vedtægter, og det vil altsaa ikke være rigtigt i en Lov at henvise til den tilfældige Bestemmelse, om en Næringsvirksomhed er bunden eller ikke efter vedkommende Vedtægt. Ændringsforslaget under Nr. 18 angaar Spørgsmaalet om, hvorvidt det skal lægges i Indenrigsministerens Haand at udnævne de to Medlemmer til Arbejderforsikringsraadet uden Indstilling fra nogen Arbejdsgiverorganisation. Jeg holder ganske sikkert paa Lovforslagets Bestemmelse i den Henseende. Jeg mener nemlig, at Grunden til, at man bør udelukke disse Organisationer, virkelig er den, at disse Organisationer kunne være interesserede i de paagældende Forsikringsselskaber, og Arbejderforsikringsraadet faar en vis Virksomhed over for Ministeriet med Hensyn til Bedømmelsen af, hvorvidt de forskellige Arbejds-