

tilskadekomne, eller det er et privat Jærnbaneselskab — skulle have fuld Anvendelse i Forholdet mellem de private Jærnbaner og Personer, der ere komne til Skade der. Jeg tror ikke, at de Antydninger, som det ærede Medlem gjorde med Hensyn til en eventuel Omredaktion af denne Bestemmelse, i og for sig vilde give nogen Forbedring, men paa den anden Side kan dette Spørgsmaal jo meget godt komme under nøjere Overvejelse, for saa vidt som Sagen, hvad jeg forudsætter, vil blive henvist til Prøvelse i et Udvalg. — Det ærede Medlem havde nogle Indvendinger at gøre mod Slutningsbestemmelsen i § 4 med Hensyn til en vis kort Forældelsesfrist for disse Krav, og han mente, at der ikke var nogen Grund til her at fravige de almindelige Regler om Forældelsesfristen. Jeg skal da her henvise til, at i fremmede Lovgivninger — bl. a. i den tyske Lovgivning — findes der, saaledes som det er anført i Anmærkninger til Lovforslaget, en Forældelsesfrist, der i Tyskland er sat til 3 Aar; og endvidere skal jeg henvise til, at vi i Takstloven af 24de April 1896 § 50 have lignende Bestemmelser om Forældelse af de Krav, som kunne rejses i Henhold til denne Lov. Jeg tror, at det vilde være ret praktisk her at have en saadan kortere Forældelsesfrist, men i øvrigt kan man jo være af forskellig Mening om, hvorvidt denne Frist skal være kortere eller længere, og dette Spørgsmaal er jo ikke et saadant Hovedpunkt, at det ikke meget godt kunde komme under nærmere Diskussion. — Det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds (N. J. Larsen) mente, at naar man skulde ind paa en Lovgivning for Jærnbaner paa dette Omraade, saa var der dog ikke nogen Grund til ikke at rejse Spørgsmaalet i større Omfang, og saaledes burde man ogsaa komme ind paa Spørgsmaalet om Erstatningspligt for Befordring overalt, hvor Dampkraft benyttes, saaledes altsaa særlig med Hensyn til Dampskibe. Dette vilde jo have til Følge, at man skulde inddrage de private Dampskibsselskaber under en saadan Erstatningslov. Endvidere saa det ærede Medlem ikke, hvorfor man ikke skulde, i alt Fald for Statens Vedkommende, kunne komme ind paa Erstatningsbestemmelser for Skadetilføjelser ved Paakørsler. Jeg tror dog, at det vil være rigtigt at begrænse Lovforslaget til det Omraade, som det nu omhandler. Jeg ser ikke rettere, end at hvis man skulde gaa ud over de Rammer, som her ere foreskrevne, vilde man komme ind paa Regler, som vilde være ikke lidet for-

skellige fra de her foreskrevne. Jeg ser saaledes ikke, hvorledes man med Hensyn til Dampskibsulykker skulde kunne anvende Regler, der i nogen Maade svarede til de her foreliggende, naar vi erindre, hvorledes man med Hensyn til Dampskibsulykker, hvor Skibet gaar helt bort, vilde være uheldigt stillet med Hensyn til Tilvejebringelsen af Bevis for, hvorledes Ulykken i Virkeligheden er gaaet til. Følgen vilde altsaa her være, at man maatte paalægge vedkommende Dampskibsselskab eller, for saa vidt Dampskibet tilhørte Staten, da Staten den fulde Erstatningspligt, ogsaa for hændelige Ulykker. Jeg tror, at det vilde være at udvide Ansvar et langt ud over de Grænser, som i Almindelighed anses for billige; og i alt Fald vilde man, efter hvad jeg før har sagt, komme uden for Rammen af det, man har ment at burde inddrage under Ansvarspligten i det foreliggende Lovforslag. — Det ærede Medlem omtalte det Udtryk, som findes i Lovforslagets § 2 om Erstatning for Næringstab, der lides som Følge af Skaden i Tidsrummet, indtil Lægebehandlingen er endt. Denne Bestemmelse er bibeholdt fra det oprindelige Regeringsforslag, og jeg kan jo være enig med det ærede Medlem i, at det i visse Tilfælde kan medføre et ikke ringe Erstatningskrav. Men da det jo dog er begrænset til et vist Tidsrum, tror jeg ikke, at man er udsat for her at komme højere op, end Billighed tilsiger. — Jeg tror, at det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgkreds (Bramsen) ikke ret har forstaaet det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds' Bemærkninger, naar han mente, at dette ærede Medlem vilde indskrænke hele Erstatningen til 1000 Kr. Dette skulde selvfølgelig, saa vidt jeg har forstaaet det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds, kun gælde Erstatning for Næringstab i det Tidsrum, Sygebehandlingen finder Sted, og i saa Fald kunde der dog være Spørgsmaal, om man ikke burde fiksere Erstatningssummen til et vist Beløb. Jeg tror i øvrigt ikke, at dette vilde være rigtigt. — Det ærede Medlem for Aarhus Amts 3dje Valgkreds (H. Jensen) henviste til Bestemmelser i Straffeloven, som dem, der egentlig allerede være gældende for Statsbanedriftens Ansvar. Dertil maa jeg dog gøre den Bemærkning, at hvis det var Tilfældet, at Straffeloven her umiddelbart kunde anvendes paa Statsbanedriften eller paa private Jærnbaneselskaber, saa behøvede vi jo slet ikke den foreliggende Lov, saa kunde man bare anvende Bestemmelserne i Straffelovens §§ 301 og 302.