

glad over, at den er falden ud, fordi den er overflødig, idet der gives positive Bestemmelser med Hensyn til, hvilke Ulykkestilfælde der skal gives Erstatning for, og fordi den kunde bidrage til at fremkalde Kævlerier og Misforstaaelser ved Afgørelsen af, om der skulde ydes Erstatning eller ikke. Mod den Forandring, som er foregaaet med § 1, har jeg altsaa ikke nogen Indvending at gøre — tværtimod! Man har ganske vist opretholdt Bestemmelsen om den grove Uagtsomhed. I den Affattelse, den nu har faaet, har den dog maaske faaet et Korrektiv, idet Uagtsomheden direkte skal have medført Ulykkestilfældet; dette hjælper jo altid noget paa Forholdet. — Forandringen i § 2, hvorved Lønnen for den Arbejdsleder, der skal kunne komme ind under Loven, er sat op til 2,400 Kr., maa siges at være en Forbedring, særlig naar man ved, hvorledes Bestemmelsen en Tid har set ud oppe i Landstinget, idet man ogsaa havde ladet Arbejdere med en Fortjeneste af over 1,800 Kr. aarligt være uden for Forsikringen. Dette var jo meget urimeligt, fordi det som Regel er vanskeligt at bestemme Aarslønnen for Arbejdere, særlig naar de — hvad der kun gælder de færreste — naa op til saa høje Lønninger. Disse Arbejdere have enten Akkordarbejde eller ere beskæftigede ved Specialiteter i deres Fag, hvorved de til Tider kunne skaffe sig betydelig større Fortjeneste end deres Kolleger, og det vilde skabe Vanskeligheder at udregne, om den og den Mand, hvis han var heldig, kunde være naaet op til den Løn i det Aar, der var Tale om. — Derimod maa jeg ganske vist sige, at jeg er meget misfornøjet med den Maade, hvorpaa man har redigeret § 4, særlig Punkt 4 b. I saa Henseende kan jeg ganske slutte mig til, hvad der er sagt af det ærede Medlem for Horsens (Wulff), at Bestemmelsen vil give Anledning til megen Tvivl og megen Strid om dette Forhold. Man kunde forstaa, om man havde sagt, at visse bestemte Arbejder være undtagne, f. Eks. at indvendigt Arbejde i Bygninger var undtaget fra Bestemmelserne, saa vidste man dog, hvad man havde at rette sig efter. Saaledes som det staar her: „Bygningsarbejde til Vedligeholdelse eller Udbedring af de un-

der a. indbefattede Bygninger og Bygningsværker; herfra undtages dog Arbejde, der udføres indvendig uden Benyttelse af Stillads, eller hvad hermed kan ligestilles“, er det i Virkeligheden en ganske ejendommelig Maade at klargøre Loven paa. Hvad er Stillads, og hvad er det, som „hermed kan ligestilles“? Staar jeg f. Eks. paa en Stol i et forholdsvis lavt Værelse og hvidter et Loft, og et Stoleben knækker, hvorved jeg falder om og slaar Hovedet i Stykker, har jeg saa været paa et Stillads eller paa noget, der kan ligestilles dermed? Eller man gaar inde i en Lejlighed og arbejder; der er vaadt paa Gulvet, man glider og knækker Halsen eller man brækker Benet og bliver Invalid for bestandig. Saa har man jo da i alt Fald ikke været paa noget Stillads eller paa noget, der staar lige dermed. Men hvis man nu staar paa en Stige? Vi bruge, særlig her i Kjøbenhavn, noget, vi kalde Wienerstiger, nogle høje, slanke Stiger. Staar man paa en saadan Stige og falder ned og river noget med sig, en Ovn eller noget andet, hvad saa? Det er en Gang hændt mig, at jeg faldt ned fra en saadan Stige og rev et meget stort Stykke Gesims med mig, som rimeligvis vilde have tilføjlet en af mine Kammerater et slemt Saar, maaske endog være blevet dødeligt for ham, hvis det havde ramt nogen — hvad det heldigvis ikke gjorde. Der er overordentlig mange Tilfælde, hvor en Bestemmelse som denne vil være uheldig, og det ærede Medlem for Horsens (Wulff) har jo ganske Ret i, at den eneste Grund, hvorfor man skulde gøre den Slags Undtagelser, skulde være for ikke ved Virksomheder eller Arbejder, der ikke ere særlig farlige, at paabyrde Arbejdsgiverne denne Udgift til Forsikring. Men det kan slet ikke undgaas her, og der vil ikke kunne indvindes nogen som helst Besparelse. Bestemmelsen vil kun give Anledning til Chikane og Bryderi, naar der forefalder Ulykkestilfælde, og man skal afgøre, om der skal gives Erstatning eller ej.

Der er i § 5 en Bestemmelse, som jeg ogsaa synes er ejendommelig uklar. I § 5, 2det Stykke, afgøres det, hvorledes det forholder sig med Understøttelser, og det bestemmes, at hvis Arbejdsudygtigheden er