

maa vide, hvorledes sligt skal forstaas; thi det er jo ikke Smaating, det her drejer sig om; men Udbetalingen af Erstatninger paa 4—5,000 Kr. kan resultere af en Misforstaaelse med Hensyn til dette Begreb. Jeg maa sige, at jeg fatter i det hele taget ikke denne Undtagelses Betydning; jeg tror ikke, den gavner Arbejdsgiveren det allermindste, men den kan være til Skade ved at fremkalde Strid og Tvivlstilfælde. Den er sikkert ikke til nogen Nytte for Arbejdsgiveren; thi jeg tror ikke, at Haandværkeren vil slippe til nogen nævneværdig billigere Forsikringspræmie for sine Folk, fordi Beboelseshuse ere undtagne. Jeg hørte nok i Landstinget af den højtærede Minister, at denne Undtagelsesbestemmelse var given for at værne om de smaa Haandværkere. Jeg har aldrig før troet, at dette var Meningen med denne Undtagelse af de 1-etages Huse, men jeg hører nu, at det er saa. Jeg tror imidlertid ikke, at det forholder sig saaledes, at de smaa Haandværkere bygge smaa Huse og de store Haandværkere store Huse. Jeg tror, at i mange Tilfælde arbejde de ganske smaa Haandværkere paa store Huse, medens meget store Haandværkere befatte sig med at bygge smaa Huse. Hvis man vil gaa til en saadan Undtagelse for Haandværkerens Skyld, og hvis man virkelig vil ind paa en Ting, som man ikke før har været inde paa ved denne Lovs Behandling, nemlig at gøre Forsørgelseskravet for Arbejderne afhængigt af, om Arbejdsgiveren er lille eller stor, fattig eller rig, saa kunde det maaske være meget rigtigt; men saa maa den Tanke aabenbart gennemføres paa en anden Maade. I det Forslag, der har foreligget til Behandling i Sverige om en Invaliditetslovgivning, har man fundet, at burde tage saadanne Hensyn, og man har da bestemt, at for de Arbejdsgiveres Vedkommende, der have under en vis Indtægt, betaler Staten Forsikringspræmien, medens de, der have over denne Indtægt, selv betale deres Part; thi i Sverige har man ikke ønsket, at Arbejdsgiveren skal betale det hele fuldt ud. Dette Forslag har foreligget den svenske Rigsdag, fremkommet fra en kongelig Kommission. Den Vej kan man gaa, men gør man ikke det, saa tror jeg ikke, at man værger den lille Haandværker, i hvert Fald ikke ved Bestemmelser som den foreslaaede. Jeg tror, Bestemmelsen er unyttig. Den bliver imidlertid endnu mærkeligere, naar den ses i Forbindelse med den ny Affattelse af Punkt 4 a., hvorefter Arbejde paa Bygge-

pladser i og over Jorden samt Afbindingsarbejde paa Tømmerplads gaar med ind under Loven. Thi det vil sige, at naar en Mand staar paa en Tømmerplads og hugger Tømmer til, er han forsikret, hvis Tømmeret skal ligge paa et 2-etages Hus, men ikke, hvis det skal ligge paa et 1-etages Hus. Faren for at hugge sig med Øksen er imidlertid aabenbart lige stor i begge Tilfælde. Jeg synes, at man kommer ind paa rene Urimeligheder ved alle disse Undtagelsesbestemmelser. Hensigten dermed kan være god nok; men de ere ikke til nogen praktisk Nytte. Det samme gælder Bestemmelsen om Udgravninger af Grunden til Bygninger. For deres Vedkommende synes man at have glemt at anføre Forskellen mellem 1 og flere Etages Huse. Heraf følger, at *enhver*, der graver Grund, er forsikret efter Loven, men saa snart man begynder at *mure* i Grunden, saa falde alle Arbejderne pludselig uden for Loven, dersom det er til et enetages Hus, man murer; men dersom det er til et toetages Hus, forbliver man inde under Loven. Disse Ting ere urimelige for Arbejdernes Skyld; de gøre ham usikker, og jeg tror ikke, de ere til nogen som helst Nytte for Arbejdsgiveren. Jeg tror ikke, de gøre det muligt for ham at opnaa billigere Præmie, og selv om det skulde være, at han kunde slippe med 9 Kr. i Stedet for 10 Kr. for den eller den Arbejder, mener jeg, den Besparelse er for ringe til, at der i Loven bør indsættes saadanne Undtagelser. Jeg tror, at man for større Klarheds Skyld burde tage disse Undtagelser fuldstændig ud af Loven. — I det næste Afsnit, 4 b. i § 4, kommer der en Ting til, som komplicerer disse Forhold yderligere. Der er i dette Afsnit Tale om Bygningsarbejde til Vedligeholdelse eller Udbedring af de under a. indbefattede Bygninger og Bygningsværker. Saadant Vedligeholdelsesarbejde gaar ind under Loven, men herfra undtages dog Arbejde, der udføres indvendig uden Benyttelse af Stillads, „eller hvad hermed kan ligestilles.“ Se denne Undtagelse, at der fra Forsikringen skal undtages indvendigt Arbejde, der udføres uden Benyttelse af Stillads, ser jo ved første Øjekast meget rimelig ud; man siger jo som saa: det Arbejde, jeg kan udføre staaende paa Gulvet i denne Sal, er der ikke noget farligt ved. Men det er jo ikke rigtigt. Man kan jo dog komme til Skade paa anden Maade end ved selv at falde ned; det kan jo ogsaa ske ved, at noget falder ned paa en, og derimod er man jo ikke mere sikret, naar man staar paa Gulvet end paa Stil-