

jeg tror dette er, og saa trøste sig med, at Arbejdernes Organisationer skulle nok sørge for at udfylde det. Jeg tror, at det er heldigere at undgaa Hullerne i Lovgivningen og ikke at stole paa en ganske uden for Loven staaende Organisation. Jeg venter, som sagt, at Organisationerne ville komme til at virke saaledes paa dette Punkt, som det ærede Medlem for Ringkøbing mener, og paa lignende Maade paa andre Omraader, hvor der er Huller i Loven, f. Eks. med Hensyn til, hvad jeg nylig nævnte, at Loven tilsiger private, der benytte en Arbejder, Ansvarsfrihed over for Ulykkestilfælde i samme Tilfælde, hvor den næringsdrivende har Ansvar. Ogsaa paa det Punkt tror jeg, at Organisationerne ville gøre deres Indflydelse gældende, og at der vil finde en Samvirken Sted mellem Arbejdsgivernes og Arbejdernes Organisationer, som vil føre til, at Loven, hvis den bliver, som den er nu, vil blive gennemført i Livet paa en ganske anden Maade, end det ser ud til efter Lovens Ord. Organisationerne ville nok sørge for, at Forholdene ordnes saaledes, at det vil blive umuligt at udnytte det Privilegium, man giver private Folk til at gaa udenom de næringsdrivende. Der er endvidere en hel Mængde kunstige Grænser for Forsikringen, som jeg nærmere paaviste i Fjor, alle disse Bestemmelser, der indskrænke Forsikringen til at omfatte Tilfælde, der forefalde under Driften, eller de Forhold, der henhøre derunder, og mange lignende snævre vanskelige Grænser gives der, for hvilke Organisationerne kunne rette paa Loven og gøre den bedre i Praksis, end den er i Øjeblikket. Naar jeg her skal pege paa nogle af disse Enkeltheder, saa vil jeg særlig fremhæve den ny Affattelse af § 4, som omhandler de Bygningsarbejdere, der falde ind under Loven. Den er jo fremkommen som Forslag fra den højtærede Minister, men forud for den gik nogle Ændringsforslag, som stilledes af forskellige Medlemmer i det andet Ting. Nu lyder Affattelsen for det første paa, at Bygningsarbejde saavel paa Byggepladser i og over Jorden som paa Afbindingsplads for Tildannelse af Tømmer falder ind under Loven, og dette anser jeg for en Forbedring; men samtidig bestemmer man, at Beboelseshuse og Økonomibygninger undtages fra Loven, naar de ikke naa ud over 1 Etage og Tagkvist. For det første er der sket en Forandring med Hensyn til den sidstnævnte Undtagelse; før hed det, at alle Huse med mer end 1 Etage og Tagkvist vare undtagne. Undtagelsen er

altsaa bleven snævrere, Bestemmelsen er ikke saa omfattende som tidligere. Men det forekommer mig dog, at der ved den Affattelse, som Paragraffen nu har faaet, klæber en stor Uklarhed. Jeg er saaledes ikke ganske sikker paa, hvad der menes med Økonomibygninger, jeg ved ikke nøjagtig, hvad der ligger deri. Jeg kan nok saa meget græsk, at jeg ved, at Ordet betyder Husholdningsbygninger, og jeg formoder ogsaa, at det er Mening at holde sig dertil, saaledes at der ved Økonomibygninger kun tænkes paa Ting som Vaskehuse og lignende Huse, der ere nær knyttede til Boligen og Husholdningen. Jeg vilde anse det for urimeligt, hvis Driftsbygningerne ogsaa kunde gaa ind under dette Begreb. Jeg maa anse det for givet, at man skærer alle de Bygninger, der staa i Erhvervets Tjeneste, over samme Kam, hvad enten det gælder Landbruget eller de andre Erhverv. Den Mand, der bygger en Smedje, kommer ind under Loven; det er jo en Bygning, der bruges til Udøvelse af hans Næringsvej. Men saa antager jeg ogsaa, at Arbejderne paa en Landejendoms Stald-, Lade- og Mejeribygninger, der jo ogsaa benyttes i Driftens Tjeneste, ligeledes komme ind under Loven. Jeg antager, at dette er Mening, men det er dog hensigtsmæssigt at faa det oplyst. Meget i denne Lov kommer jo til at bero paa Fortolkning, meget er af den Beskaffenhed, at ingen kan have Sikkerhed for, om en Ting hører ind under Loven eller ej, det skal først vise sig, naar et Forsørgelseskrav er rejst, om det kan gennemføres eller ikke, og det vil derfor være heldigt her at faa en Fortolkning af, hvad man forstaar ved disse Udtryk. Der er en anden Ting, som jeg gerne vilde have at vide. Naar en Værkstedbygning falder ind under Loven, men en Beboelsesbygning ikke falder ind under den, hvorledes vil man saa bære sig ad i følgende Tilfælde: Det er jo en alt andet end ukendt Ting paa Landet, at en Smed har Beboelseslejlighed i den ene Ende af Huset og Smedje i den anden; og saa vil jeg altsaa gerne have at vide, om den Murer, der kravler hen over Rygningen, er inde under Forsikringen, naar han er over Smedjen, men gaar ud af Forsikringen, naar han kommer hen over Beboelseslejligheden. Det maa vi have at vide, thi ellers faa vi saadanne Tilfælde, at Manden kommer til Skade og stiller sit Krav, medens vedkommende Haandværker, der har haft Arbejdet i Udførelse, ikke har forsikret sig, fordi han troede, Huset var et Beboelseshus. Vi