

bære sig ad, som de gjorde. Det glædede mig at høre det ærede Medlem fra Tisted Amts 2den Valgkreds give sin Tilslutning til Fredsvennernes Neutralitetstanke; men naar han benyttede dette til at rette en Henvendelse til Flertallet her om at sige, hvorledes vort Militærvæsen skal indrettes for Marinens Vedkommende, og hvorledes man skal bære sig ad for at faa et Neutralitetsforbund i Stand, forstaar jeg ham ikke. Marinens Stilling, Udvikling og Organisation kan naturligvis kun ske i nøje Overensstemmelse med den øvrige militære Organisation i Landet. De to Ting kunne ikke skilles ad. Det er de levende Vaaben, den mobile Hær og Flaaden, som det paahviler at gardere vor Neutralitet og opfylde vore Forpligtelser som neutral Magt. Men saa længe der ikke er Mulighed for at komme til en fornuftig Organisation af vort militære Væsen til Lands og til Vands i Forening, er det aldeles umuligt at vedtage saadanne særskilte Love, enten de saa andrage lidt eller meget. Hvorledes man skal fordele disse Udgifter saaledes, at de dog kunne fyldestgøre de Krav, der stilles til os som neutral Magt, maa tages under samlet Overvejelse. Foreløbig staar Kjøbenhavns Befæstning og hele den dertil knyttede Ordning som en Hindring ikke alene for en Organisation af Søværnet, men ogsaa for en fornuftig Ordning af Hærvæsenet. Naar det ærede Medlem for Tisted (Trolle) henvendte sig til Flertallet, har han Uret. Thi Flertallet staar naturligvis uden Midler til at sige, hvorledes Neutraliteten eller de militære Krav skal ordnes eller sligt. Han skal henvende sig til Regeringen. Det er klart, at vi ingen Ordning faa paa disse Sager, saa længe en Regering er ved Roret, der vedkender sig Provisorismen og hælder sig til Fæstningen, som Regeringen gjorde under Finanslovens 1ste Behandling, Flertallet her kan aldrig slutte sig til en saadan Regering eller dens militære Forslag. Hvis man derfor vil have en fyldestgørende Ordning af vor Marine og i det hele taget af vore mobile Vaaben, maa der vistnok ske et Systemskifte, først og fremmest et, som sikrer os, at Loven overholdes her i Landet og ikke kan brydes hverken af militære eller andre Grunde. Det ærede Medlem skulde have rettet sin Henvendelse til Marineministeren i dennes Egenskab af fungerende Udenrigsminister. Men efter de Udtalelser, der ere faldne fra den ærede Marineminister, tror jeg ikke, at Udenrigsministeren endnu har haft Tid til at sætte sig rigtig ind i Spørgsmaalet om, hvilke

Fordringer der i Tilfælde af Krig i Europa stilles til den Magt, der vil være neutral. Naar den ærede fungerende Udenrigsminister en Gang har sat sig ind i disse Forhold, haaber jeg, at han vil kunne overtøge Marineministeren om Ønskeligheden af en ganske anden Organisation af de militære Kræfter end den, der foreslaas i dette Forslag, i alt Fald som det maa ses i Forbindelse med alt, hvad der vedrører Armeen for Øjeblikket.

Trolle: Det ærede Medlem for Hjørring (Jungersen), udtalte, at han forundrede sig over, at jeg vilde anbefale det foreliggende Lovforslag, da jeg som Medlem af Udvalget havde underskrevet Udvalgsbetænkningen. Men det forholder sig ikke saaledes. Den sidste Erklæring, der forelaa, er ikke undertegnet af mig. Man maa vel lægge Mærke til, at det betydningsfulde, der er foregaaet mellem det første og det næste Aars Behandling, netop er Vedtagelsen af Flertallets Forslag om en Neutralitetsdagsorden. Det var netop mit Spørgsmaal til Flertallet, hvorledes det paa dette forandrede Grundlag mente, at vort Forsvar skulde ordnes. Jeg var nemlig fraværende, da den sidste Erklæring blev afgiven, og har siden haft Lejlighed til offentlig at udtale, at hvis jeg havde været til Stede, vilde jeg hverken have sluttet mig til Flertallet eller til Mindretallet, idet jeg ogsaa mente, at dette sidste udtalte sig for reserveret. Naar den sidste ærede Taler (Bluhme) bemærkede, at man, naar man var neutral, ingen Fjender havde, kan jeg ikke give ham Ret i denne Betragtning. Man kan meget godt have Fjender, fordi man ønsker at være neutral. Jeg kan anføre mange Eksempler. Det ærede Medlem for Frederiksborg (Dinesen) har nylig været udsat for et brutalt Bølleoverfald, skønt han vist gerne i dette Tilfælde ønskede at være en fredelig Borger; men han blev dog overfaldet og sparket. Hvis det ærede Medlem havde haft en rigtig god Knortekøb i Haanden, var han næppe bleven overfaldet. Det tyder paa, at, vil man have Fred, skal man være beredt paa Krig.

Jungersen: Det er ganske rigtig, som det ærede Medlem siger, at han ikke har underskrevet den Erklæring, som blev afgiven i Fjor i Udvalget, men det er heller ikke den, der er Tale om. Ved Erklæringens Afgivelse var det ærede Medlem fraværende med Orlov. Men det ærede Medlem underskrev den foreløbige Betænk-