

nok gjort Statsbanerne meget betænkelige ved at foreslaa, at man skulde tage disse Arealer med. Jeg skal imidlertid for saa vidt være enig med det ærede Medlem, som jeg selv skal anbefale, at Spørgsmaalet tages under Overvejelse af Udvalget, og skulde man derefter gaa til at foreslaa Rigsdagen at gaa endnu videre med Hensyn til Arealhøvervelse, skal det ikke møde nogen Modstand hos mig, for saa vidt det maatte kunne ske med rimelige Bekostninger. — Naar der ikke i det Projekt, som ledsager Lovforslaget, er antydet, paa hvilken Maade man agter at løse i Detailler Spørgsmaalet om Forbindelsesspor mellem den ny Godsbanegaard og Havnen, saa ligger det i, at selve dette Projekt, som det ogsaa er antydet i Anmærkningerne, kun kan betragtes som rent foreløbigt; Tiden har ikke tilladt at gaa til en udførlig Detaillering af Projektet, saa meget mindre, som man gerne maatte ønske at erfare Rigsdagens Stilling, om den overhovedet vil gaa den Vej med Hensyn til Udvidelsen paa Aarhus Station, men det er ligesaa klart, at Spørgsmaalet om en hensigtsmæssig Forbindelse mellem Havnen og Godsbanegaarden i det hele er af en saadan Beskaffenhed, at det vil være Bestyrelsen af Statsbanerne i høj Grad magtpaaliggende, at dette Spørgsmaal ogsaa løses paa den hensigtsmæssigste Maade. I saa Henseende staa alle de Oplysninger, som det eventuelle Udvalg skulde kunne ønske, til fuld Raadighed. Det er, som sagt, en Selvfølge, at dette staa i første Række at faa løst dette Spørgsmaal paa en heldig Maade, og at det derfor vil være af stor Vigtighed at komme til en fyldestgørende Ordning i saa Henseende. Det ligger ogsaa i dette Projekts foreløbige Karakter, at der ikke paa dette er antydet Terrainforhold i Detailler, men jeg antager i øvrigt, at dette Spørgsmaal ikke vil være vanskeligt at faa nærmere oplyst, for saa vidt Udvalget maatte ønske det. Jeg tror, at Terrainforholdene ere saaledes, som det er sagt, at de villø være særlig gunstige for Godsbanegaarden, fordi de ligge noget lavere end det omliggende Terrain. Jeg skal altsaa indskrænke mig til disse Bemærkninger, idet Lovforslagets nærmere Prøvelse selvfølgelig nærmest hører hjemme i et Udvalg, og med disse Ord anbefaler jeg Forslaget til det høje Tings videre velvillige Fremme.

Da ingen yderligere ønskede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

### *Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Moestrup:** Jeg tillader mig at foreslaa dette Lovforslag henvist til det Udvalg, der er nedsat angaaende Forslag til Lov om Udvidelse af Maskinværkstederne ved Aarhus Statsbanestation.

Uden Forhandling og Afstemning

vedtoges dette Forslag.

Man gik derefter til:

### *Tredje Behandling af Forslag til Lov om Grundafstaaelse ved Udvidelsen af private Jærnbaner.*

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 1153—54.)

Intet Ændringsforslag var stillet.

Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

### *Lovforslaget (se Tillæg C.)*

fik først ved Afstemning paa sædvanlig Maade 52 Stemmer for sig, ingen mod sig og blev derpaa ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stemmeantal foretaget Nævnepåraab, som nedenstaaende Liste nærmere udviser

enstemmig vedtaget med 63 Stemmer; 48 vare fraværende.

*Ja:*

Frandsen, Hammerich, Oscar Hansen, Henriksen, H. Holm, Højmark, Hørdum, Har. Jensen, J. H. Jensen, J. Jensen, (Kjøbenhavns 10de Valgkreds), J. Jensen (Aalborg Amts 1ste Valgkreds), N. J. Jensen, Johannsen, Jungersen, H. Jørgensen, K. Jørgensen, P. Jørgensen, K. M. Klausen, Kvist, N. J. Larsen, Leth-Espensen, Lüttichau, Markvorsen, Meyer, Moestrup, Neergaard, J. Nielsen, R. Nielsen, T. Nielsen, Nørhave, Olsen, Ousen, Ovesen, Paulin, K. Pedersen, Reisz, Reventlow, Rosleff, Rørdam, Scavenius, Scharling, J. Sørensen, Trier, Wiinblad, Wistoft, Zahle, Alberti, Bardenfleth, Berntsen, Bertelsen (Hjørring