

selve Sagen, men ved, at man ikke maatte røre ved Jagtloven, saa kort efter at den var kommen op til Øerne. — Da det ærede Medlem for Køge paa den ene Side mener, at vi slet ikke skulle frede denne Fugl, idet der i saa Fald vil blive alt for mange af dem deroppe, og da Justitsministeren paa den anden Side mener, at vi allerede have ventet for længe, og at 10 Aar i Grunden maaske ere for kort et Aaremaal til, at Fuglen kan formere sig tilstrækkeligt, har jeg det bedste Haab om, at mit eventuelle Mæglingforslag om en Fredningstid paa 5 Aar vil gaa igennem. Jeg anbefaler derfor ærede Medlemmer at stemme for Lovforslagets videre Fremme.

**Alberti:** Det gør mig meget ondt, at det ærede Medlem har opfattet mine Udtalelser saaledes, at jeg ikke skulde tro paa hans Udsagn. Paa ingen Maade! Jeg har naturligvis været ganske paa det rene med, at det ærede Medlem fremsatte sit Udsagn fuldkommen overbevist om dets Rigtighed, men det ærede Medlem gjorde ikke, saaledes som den højtærede Jusitminister gjorde; han fremførte ingen Kilde for sin Viden, hverken før eller nu. Det gjorde den højtærede Minister, og det har beroliget mig i ganske overordentlig Grad og beroliget mig for saa vidt tilstrækkeligt, som jeg ganske fratæller min Beregning, der forudsatte 10 Unger om Aaret, og jeg behøver derfor heller ikke nu at bede det ærede Medlem anføre nogen Kilde. At der ingen saadan anførtes, er den eneste Mangel, jeg fandt ved det ærede Medlems Udtalelser, idet jeg formoder, at det ærede Medlem ikke personlig har haft med Udregning af Storkjover at gøre. Det ærede Medlem oplyste, at Sagen var vedtagen i Lagtinget med kun 1 Stemme imod. Ja, det er ogsaa en meget interessant Oplysning, men den fremgaar, saa vidt jeg kan se, ikke af de Oplysninger, der foreligge her i Lovforslaget for os. Det ærede Medlem har maaske Kilder, hvorfra han kan øse i denne Sag, det have vi andre ikke, og derfor maa det ærede Medlem holde mig til gode, at jeg ser med større Betænkelse paa Sagen end han. Det ærede Medlem har let ved, naar han kommer over til Varde, og bliver interPELLERET om det Spørgsmaal, saa at anføre sine Kilder og de Steder, hvorfra han har sin Viden. Vi andre ere imidlertid ikke saa heldigt stillede, og derfor maa vi sørge for at faa Sagen lagt saa klart og tydeligt frem, at enhver kan se, hvorledes det forholder sig.

Da ingen yderligere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Forøgelse af Antallet af Assistenten under Fabrikinspektøerne.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2497 ff.).

Sagen sattes under Forhandling.

**J. Jensen** (Kjøbenhavns 10de Valgekreds): Det foreliggende Forslag gaar jo ud paa at forøge Antallet af Assistenten under Fabrikinspektøerne fra 13 til 15, og i de Bemærkninger, der ledsage Forslaget, fremhæves det, at Antallet af Dampkedler, der ere underkastede Tilsyn — det er jo Meningen, at disse to Assistenten skulle ansættes ved 2det Fabrikinspektorat — er steget meget betydeligt. Der kan derfor næppe siges noget imod, at Antallet af Assistenten nu forøges, for saa vidt som det Antal, der var i 1889, den Gang ansaas for passende til det Antal Kredse, man inddeler Inspektoratet i. Jeg skal derfor ikke indlade mig paa at udtale mig imod, at Antallet af Assistenten her forøges, i hvert Tilfælde har jeg ikke begæret Ordet for at tale særligt derom. Men jeg vilde gerne benytte Lejligheden til at gøre nogle Bemærkninger om vor Fabriklovgivning i Almindelighed og tillade mig at rette et Par Spørgsmaal til den højtærede Minister om Regeringens Stilling til dette sikkert ganske vigtige Spørgsmaal. Den første Lov, vi have, der vedrører dette Forhold, er jo Loven af 23de Maj 1873, hvis Hovedhensigt er og var at begrænse Anvendelsen af Børns og unge Menneskers Arbejde i Fabrikker og fabrikmæssigt drevne Værksteder. Denne Lov er jo nu allerede ret forældet. Den kom paa et Tidspunkt, da vor Industri lige var begyndt at forme sig i moderne Retning. Siden den Tid har den ikke faaet noget Tillæg, og den har ikke været underkastet nogen Revision, og naar man ser paa Loven og paa de konkrete Forhold, er det klart, at den sikkert