

ind paa den nærmere Begrundelse af dem, da de ere af rent sproglig Karakter, ikke medføre nogen som helst Forandring i Lovforslagets reelle Indhold og heller ikke gøre det mere eller mindre klart, hvad der menes. Jeg har derfor heller ikke noget imod dem at indvende, og jeg kan altsaa acceptere samtlige stillede Ændringsforslag.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1—3 til § 2 af Udvalget for Loves sproglige Affattelse (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

§ 3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 4 af Udvalget for Loves sproglige Affattelse (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

§ 4, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 5 og 6 til § 5 af Udvalget for Loves sproglige Affattelse (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

§ 5, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 6 af Udvalget for Loves sproglige Affattelse (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 11 til samme Paragraf af *Krabbe* (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

Dermed bortfaldt Ændringsforslagene Nr. 8 og 9 til samme Paragraf af Udvalget for Loves sproglige Affattelse.

§ 6, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 til § 7 af Udvalget for Loves sproglige Affattelse (se ovenfor)

vedtoges uden Afstemning.

§ 7, saaledes ændret, § 8 samt Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i § 164 af Lov om Konkurs m. m. af 25de Marts 1872.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1125.)

Der var stillet følgende Ændringsforslag:

Af Udvalget for Loves sproglige Affattelse:

I 4de Linie ændres „Personer“ til: „saavel Indlændinge som Udlændinge“.

Lovforslagets eneste Paragraf samt det dertil stillede Ændringsforslag sattes til Forhandling under et.

Ordføreren for Udvalget for Loves sproglige Affattelse (Trier): Man har i Lovforslaget ønsket den Vending ændret, der lyder saaledes, at man skal kunne anvende „Arrest paa Person paa Personer“, idet man ikke har ment, at den var rigtig velklingende, og man har derfor foreslaaet, at der i Stedet for „Personer“ skal staa „saavel Indlændinge som Udlændinge“, noget, der sikkert kan forsvares dermed, at Forslaget er en Ændring i den bestaaende Lov om Konkurs og netop gaar ud paa at stille Indlændinge og Udlændinge lige paa det foreliggende Omraade. Jeg skal derfor anbefale, at man vedtager Ændringsforslaget.

Justitsministeren (Rump): Ja, jeg skal bemærke, at jeg for saa vidt ikke kan have noget mod Ændringsforslaget at indvende, som det jo ikke forandrer noget i Meningen; men at det er særlig heldigt, kan jeg ikke anerkende. Jeg kan ikke se, hvorfor man i denne Lov mere end i nogen