

danske Kancellis Side kunde, som jeg næv-  
nede før, bøje sig for den Samvittigheds-  
nød, som Ottesen ovre i Fredericia befandt  
sig i for de nævnte Punkter, saa tror jeg,  
det er et Vidnesbyrd om, hvor varsom man  
skal være med at udtale sig om, hvad der  
kan og maa være Samvittighedsnød og  
hvad ikke. Det har Biskop Monrad ogsaa  
udtalt en Gang her i Tinget, at det er  
saare vanskeligt at sige, hvad der kan  
være en Samvittighedssag for et andet  
Menneske og hvad ikke. Hvis man erken-  
der det, kommer man til det Standpunkt,  
vi her have taget, at lade Præsterne selv  
derom. Og naar man saa siger: Ja, men  
det vil altsaa føre til, at Præsterne kunne  
skille mellem værdige og uværdige, og at  
Folk kunne komme til at gaa polsk Tigger-  
gang, som det ærede Medlem for Kjøben-  
havns 4de Valgkreds (Scharling) sagde, saa  
vil jeg sige: ja, den Konsekvens indser jeg  
meget godt vil kunne fremkomme, men det  
er noget, som efter min Mening er uad-  
skilleligt fra overhovedet at ville indrømme  
Præsterne denne Frihed. Jeg vil her med  
den højtærede Formands Tilladelse tillade  
mig at citere en Udtalelse af Biskop  
Kierkegaard, som forekommer mig ret be-  
tegnende. Ja, jeg maa gøre opmærksom  
paa, at Biskop Kierkegaard i den Spand-  
ske Sag som Medlem af Landstinget havde  
föreslaaet, at der ogsaa skulde være Ad-  
gang til borgerlig Vielse, ikke blot for Dis-  
senterne, som jo Forslaget var indskrænket  
til, da det kom til Landstinget, men ogsaa  
for Medlemmer af Folkekirken, hvem deres  
Præst skriftligt havde vægret sig ved „af  
religiøse Hensyn“ at vie. Hvis Præsten  
altsaa afgav en Erklæring om, at han af  
religiøse Hensyn ikke kunde vie dem,  
kunde de ikke forlange det af ham, og saa  
skulde de derimod have Adgang til bor-  
gerlig Vielse. Det var hans Forslag. Det  
blev angrebet den Gang lige saa haardt,  
som vi nu se vort Forslag angrebet. I det  
hele vise de Udtalelser, som vi have hørt  
i denne Sag, at der ikke er meget nyt  
under Solen, det er de gamle Angreb, der  
stadig komme igen. Kierkegaards Forsvar  
findes i Landstingstidenden for 1850 Sp.  
3821 og lyder saaledes: „Vistnok efter  
hvad den ærede Ordfører“, — det var  
Monrad, som selv var imod Forslaget —  
„videre vilde gøre gældende, kan et saale-  
des fra en Præst bortvist Ægtepar ifølge  
mit Forslag ikke faa den kirkelige  
Vielse undtagen af en anden Præst —  
det er ganske rigtigt; men det er en Egen-  
skab ved al Frihed, og altsaa ogsaa Religi-  
onsfrihed, at naar et Menneske strækker

sin Frihed saa vidt, at han vil tvinge en  
anden til at opgive sin, saa kan en saadan  
Fordring ikke mere erkendes grundet i  
Trang til Frihed, men i Lyst til Tyranni.  
„Præsten maa ville det eller ikke, saa vil  
jeg gifte mig“ — taler nogen saaledes, saa  
svarer jeg: Til visse, det er netop det, mit  
Forslag gaar ud paa. Siger han saa frem-  
deles: „Ja, men jeg vil vies, og det af en  
Præst i Folkekirken“, saa svarer jeg atter:  
Ogsaa det gaar mit Forslag ud paa, der  
er jo 999 Præster foruden dit Sogns; du  
kan jo gaa, til hvilken det skal være. Men  
siger han saa: „Ja, men min Frihed kræ-  
ver, at jeg netop vil vies af denne ene be-  
stemte Mand, han maa nu ville vie mig  
eller ikke“, saa tror jeg næppe, at det  
ærede Ting vil paastaa, at det er en Fri-  
heds-Fordring, som fortjener at understøttes.  
Det er jo akkurat det samme, som gælder  
i dette Tilfælde: Naar man beklager sig  
over, at man ikke kan blive viet af denne  
ene Præst, af hvem man netop ønsker at  
vies, er der jo 1,000 eller 1,100 andre  
Præster i Landet, af hvem man kan blive  
viet. Er der ingen af dem, som vil, er  
det ikke den enkelte Præst, men Kirken,  
som enstemmig har udtalt sig mod et Ægte-  
skab, og saa er det ikke noget, der fra  
Kirkens Side kan forekastes os, at vi saa  
sige: Søg borgerlig Ægteforening, som vi  
nu have det efter Loven af 1851, eller nøjes  
med den borgerlige Ægteforening, som vil  
blive indført efter vort Forslag. — Lad os  
ogsaa se lidt paa, hvordan det vilde se ud,  
hvis man vilde gaa en anden Vej. Der er  
altsaa her Tale om, hvilken Kontrol man  
skulde føre med Præsten. Der siges, man  
kunde appellere hans Nægtelse til hans  
overordnede. Der har det ærede Medlem  
fra Stubbekøbing (N. J. Larsen) i sit An-  
greb paa os givet os et godt Forsvarsmiddel,  
han har selv vist, hvilke umulige Resultater  
en Appel — i hvert Fald efter de nu be-  
staaende Regler for Appel — fører til, og  
deri var det ærede Medlem for Kjøbenhavns  
4de Valgkreds (Scharling) enig med ham.  
Det er nu mærkeligt, at de Herrer forme  
dette som et Angreb paa vort Forslag,  
naar det ikke staar i vort Forslag. Havde  
det ærede Medlem ikke oprindeligt forstaaet  
Forslaget, saa forstod han efter min Af-  
brydelse, at det ikke var vor Mening, at  
der skulde være Appel, det var vor Tanke,  
at det skal være den enkelte Præsts ende-  
lige Nægtelse, der staar fast. Desuagtet  
tilfredsstillede det det ærede Medlem at  
kæmpe imod denne Vejrmølle, som han  
saaledes opstillede, og han viste da, hvor  
umuligt det vilde være at holde paa en