

gældende, at man sagde: Ja, vi ville gaa til Laan for det store Anlæg, Dobbeltsporet, men derimod have vi Betænkelse ved Optagelse af et Laan til Udvidelse af Stationsbjgningerne. Hvis det har været denne Betragtning, der har ledet Udvalget, saa vil jeg sige, at jeg sikkert vilde kunne slutte mig dertil; men den behøvede saa ikke at lede til andet end, at man indskrænkede Laaneparagraffen til alene at omhandle det, der vedrører Dobbeltsporet, medens man henviste de andre Udgifter til at bevilges paa Finanslovens § 28.

Der er endelig af det ærede Udvalg blevet fremstillet forskellige Bemærkninger vedrørende Posterne i Overslaget. Dem skal jeg ikke komme ind paa nu, idet jeg dog haaber, at der vil blive givet mig Lejlighed til at konferere med Udvalget om denne Sag, og der vil da en Forhandling om disse Poster lettest kunne finde Sted. Kun er der en enkelt Post, jeg skal nævne, fordi jeg tror, at den vedrører et Forhold, der er Genstand for forskellige Anstuelser. Det er nemlig Bogterhusene. Der er her foreslaaet en Bevilling til Flytning af en Del Bogterhuse andættedshen, og denne Bevilling er beregnet til samme Beløb som Opførelsen af ny Bogterhuse. Det er for Resten for saa vidt ganske naturligt, som de Bogterhuse, der her er Tale om, ere gamle og i Virkeligheden intet værd. Men hvad jeg vil udtale mig lidt om her, er det Beløb, som forlanges til Opførelse af ny Bogterhuse, og dette Beløb er beregnet til 3,000 Kr. for et enkelt Bogterhus. Nu har det forekommet mig, som jeg ved det har forekommet mange ærede Medlemmer af Rigsdagen, at det er løslig meget. Forholdet er imidlertid dette, at der ikke er noget i Vejen for, at man vel kan opføre et Bogterhus adskilligt billigere end de 3,000 Kr., men Sagen er blot den, at saa faar man ikke det samme, som man faar for den Bevilling, her er Tale om. Man er paa Statsbanerne efterhaanden kommen til at forbedre Bogterhusene betydeligt. Vil man sammenligne de Bogterhuse, der nu blive opførte i de senere Aar, med dem, som ere opførte i ældre Tider, saa vil man finde, at der til Fordel for dem, der skulle bo i disse Huse, er gjort adskillige Udgifter, som saa have medført Forbedringer. Der bygges med tykkere Mure, der lægges et Betonlag under Gulvet, og i Stedet for en Stige til Loftet anlægges der formelig Trappe. Det har man gjort med beraad Su, fordi Forholdet er dette, at disse Bogterhusets Beboere ere Folk, som ere udtagne af Banearbejdernes Klasse, og det er de bedste Folk, der

udtages til de Stillinger, hvormed følger Bolig i Bogterhusene. Derfor bliver Boligen i Huset tillige en Præmie for god Tjeneste fra Arbejdernes Side. Lønnen, de saa, er ikke stor, men Boligen er god, og netop paa Grund af denne gode Bolig eftertrages disse Stillinger stadig af de bedste blandt Arbejderne. Dette Forhold vilde man gerne bevare, og jeg tror i og for sig ogsaa, at det vil være rigtig at bevare det, fordi man for en forholdsvis billig Løn derigennem netop sikrer sig gode Kræfter til Bogtertjenesten. Men jeg gentager, at der i og for sig ikke er noget i Vejen for at stifte Princip, man kan meget godt gaa ned under denne Bevilling paa 3,000 Kr. for et enkelt Bogterhus, naar man blot gør sig det klart, at saa faar man ikke det samme, som man har faaet tidligere.

Madsen-Nygdal: Det foreliggende Lovforslag indeholder jo, som det blev anført af den høitærede Indenrigsminister, og som der ogsaa klart er gjort opmærksom paa i den Beretning, som det i Fjor nedsatte Udvalg afgav den 20de April dette Aar, to Ting, nemlig et Forslag om Dobbeltspor fra Roskilde til Korsør og dernæst et Forslag om forskellige Forandringer og Udvidelser ved alle Stationerne mellem Roskilde og Korsør, Forandringer og Udvidelser, hvoraf en stor Del ifølge selve Bemærkningerne til Lovforslaget ere uafhængige af Dobbeltsporets Anlæg. Med Hensyn til det første, Anlægget af Dobbeltsporet, tror jeg ikke, der er nogen væsentlig Meningsforstel om Nødvendigheden heraf. Hele Udvalget har i Fjor blandt andet udtalt angaaende Dobbeltsporet at man erkender, at de i Motiverne anførte Grunde tale for Betimeligheden af, at den sjællandske Vestbane nu i hele sin Længde forhynes med Dobbeltspor. Jeg for mit Vedkommende har i Fjor anbefalet denne Side af Sagen til Vedtagelse, og jeg gør lige saa i Aar, og jeg har den Tro — det kan være, at jeg tager fejl — at hvis Lovforslaget i Fjor havde indskrænket sig til dette alene, Anlægget af Dobbeltsporet, vilde man have naaet til Ende med Lovforslagets Behandling, i hvert Fald her i dette Ting. Men det var denne Forbindelse med den anden Side af Sagen, disse forskellige Udvidelser af alle Stationerne, som man ikke kunde se vedkom selve Anlægget af Dobbeltsporet, det var denne Forbindelse, der gjorde Sagen vanskelig i Fjor, saa at, uagtet vi havde Sagen til Behandling her fra 17de Januar til 20de April og holdt mange Udvalgsmøder i den Anledning, naaede vi alligevel ikke videre end til at af-