

til den anden Side, saaledes at Passagererne gaa fra Toget umiddelbart over paa Færgerne. Det er i Virkeligheden en saa heldig Ordning af dette Forhold, som tænkes kan. Hvis man derimod flytter Statsbanegaarden og vil lade Persontrafikken med Færgerne foregaa fra den ny Banegaard — og det skulde jo være Meningen — saa vilde man paalægge Passagererne at gaa fra Banegaarden til Færgelejerne. Man bliver da nødt til at flytte det ene af de nuværende Færgelejer op mod den ny Banegaard, da disse Færgeleje ellers vilde komme til at ligge for langt borte, men selv om man gør det, vilde Passagen fra Banegaarden til det fjerneste Færgeleje blive ubeknem og Forholdene ikke paa nogen Maade saa heldige, som de nu ere. — Det, man vilde opnaa ved en saadan Ordning, er derfor grumme lidt; man vil snarere tabe derved, og Ordningen vil ikke kunne gennemføres uden en væsentlig forøget Udgift, en Udgift af mellem 4 og 500,000 Kr. Det er en Selvfølge, at de Planer m. v., som ere blevne udarbejdede paa Foranledning af det i forrige Samling nedsatte Udvalg, ville være til Raadighed for det Udvalg, som jeg foresætter vil blive nedsat til Behandling af Sagen i denne Samling.

Udvalget har dernæst i sin Beretning henledet Opmærksomheden paa, at Forslaget havde den Sammenblanding af to forskellige Foranstaltninger, nemlig dels Anlægget af Dobbeltsporet og dels Udvidelsen af Stationsbygningerne paa den paagældende Banestrækning. Man har ment, at det vilde være rigtigst at holde disse Forhold ude fra hinanden og da navnlig saaledes, at Forslaget indskrænktes til kun at angaa Dobbeltsporet, medens Udvidelsen af Stationsbygningerne henvistes til Afgørelse paa Finansloven. Paa Grundlag af denne Betragtning har man saa opfordret Ministeriet til at fremkomme med et delt Overslag, saaledes at det kunde ses, hvilke Udgifter der henhørte til det ene Anlæg og hvilke til det andet. En saadan Deling af Overslaget er bleven foretaget og skal være til Raadighed. Det fremgaar deraf, at til de Forhold, der kunne henregnes til Dobbeltsporet, vil Udgiften være 3,070,000 Kr., og til Udvidelsen af Stationsbygningerne 900,000 Kr. Men jeg maa udtrykkelig bemærke, at denne Deling er ingenlunde helt gennemført. Det følger af sig selv, at naar man har tænkt sig Arbejdet udført under et, er det ikke saa let at skære det over i to Dele, der slet ikke skulde vedkomme hinanden. Der er meget, som kan henføres baade til den ene og til den anden af de Grupper af Arbejder, her er Tale om.

Det er gjort efter bedste Skøn, og hvorledes det er foregaaet, vil jo fremgaa af Specifikationerne derover. — Smidlertid tror jeg, at hele den Betragtning, navnlig for saa vidt den har fundet sit Udtryk i, at man skulde vedtage at behandle Dobbeltsporet paa dette Lovforslag og henvise det øvrige Arbejde til Afgørelse paa Finansloven, ikke paa nogen Maade er heldig. For saa vidt Lovforslaget indeholder en saadan Sammenblanding af to Foranstaltninger, saa er det for Ræsten ikke andet, end hvad der er slet tidligere i lignende Tilfælde, og jeg skal da navnlig henvise til Lovven af 30te Marts 1889 om Udvidelse og Forandringer paa den nordsjællandske Jærnbane. Den Gang gjaldt det ogsaa om et Anlæg af et Dobbeltspor; men samtidig med, at man foreslog dette, bragte man til lige i Forslag forskellige Stationsudvidelser, nemlig Udvidelse af Stationerne i Hellerup, Gentofte og Holte. Dette blev den Gang behandlet under et, bevilget under et, og for saa vidt altsaa nærværende Forslag behandles under et to lignende Forhold, har man kun fulgt samme Spor, som vi have været i tidligere, og som den Gang blev godkendt af Rigsdagen. — Det er ogsaa ganske naturligt, at man gør det, fordi man meget maa ønske, at de Arbejder, her er Tale om, kunne udføres samtidigt. Derved opnaar man en Vættelse af Arbejdet, og der er heller ikke Tvivl om, at naar man vil gaa til større Forandringer f. Eks. paa Roskilde og Korsør Stationer og samtidig vil anlægge Dobbeltspor med deraf følgende Udvidelse af Sporene paa disse Stationer, saa er det økonomisk rigtigst, at man foretager disse Arbejder under et. Der er en anden Grund, hvorfor man ogsaa bør samle disse Forhold i eet Forslag, og det er den, at Dobbeltsporet er Betingelsen for en Gennemførelse af Delingen af Godstrafikken og Persontrafikken; men det er atter denne gennemførte Deling af Persontrafikken og Godstrafikken, der i væsentlig Grad betinger Udvidelsen af Stationsbygningerne. Det ene hænger saa nøje sammen med det andet, at der i Virkeligheden er Føje til at betragte og behandle disse Forhold under et; jeg skal derfor meget anbefale, at man bliver ved Forslaget.

Noget ganske andet er det jo, for saa vidt man ved denne Deling maaske har tænkt paa Forslagets Bestemmelse om Midlernes Tilvejebringelse. Forslaget indeholder jo nemlig en Bestemmelse om, at Midlerne skulle tilvejebringes paa samme Maade som bestemt i Lovven af 8de Maj 1894 om forskellige Jærnbaneanlæg. Nu kan jeg godt forstaa, om man maaske vilde gøre den Betragtning