

Nej, det har den ærede Minister misforstået, thi den Remise, som ligger der paa Planen af 1892 og paa Planen af 1894, var en Remise til Røngermastiner, som ere paa Godsbanegaarden, og det kan ikke i nogen Henseende siges at pege hen paa en Personbanegaard. Men der behøves jo intet Monument i denne Henseende, det staar ganske fast, at man i 1894 havde ønsket at flutte Personbanegaarden, og at man maatte opgibe dette Ønske ved den Overenskomst, som blev sluttet mellem Tingene, og som gav sig Udtryk i Loven af 8de Maj 1894.

Saa kom den højtærede Minister ind paa de specielle Rægtelser, som det samlede Mindretal har forlangt gjorte paa Lovforlaget, og gjorde ikke væsentlige Indvendinger mod en Række mindre Poster, men knyttede navnlig sine Indvendinger mod to større Poster: En Bestærelse af Sporarealet og de 200,000 Kr. til Opfyldningen af den omhandlede So. Med Hensyn til disse to Poster har jeg at bemærke, at det er ikke nogen Vilkaarlighed, naar vi have villet nedsætte Udgiften til Sporarealet med 150,000 Kr., og det er aldeles ikke paa Bekostning af det tekniske Apparat, som er besluttet tilvejebragt ved denne Konstruktion af Banegaarden efter Planen af 1896. Nej, men der findes en hel Del overflødige Anlæg, og der findes en hel Del, hvorved Planen af 1896 har forøget Planen af 1894, og som med Rette kan borttages. Jeg skal i denne Henseende ikke gaa i Detailler, men jeg skal kun pege paa, at Læssejvoren i Planen af 1896 ere langt mere udstrakte end Læssejvoren i Planen af 1894; det giver en ikke ubetydelig Forøgelse. Dernæst giver det, at den store Remise i Planen af 1896 lægges paa denne Opfyldning, Anledning til to meget store Spor, et Remisespor, som føres langt ud i Vest, og et andet Remisespor, som føres ind mod Banegaarden; en hel Del mindre Spor i Nærheden af Remisen ere ogsaa en betydelig Sporforøgelse, som ikke vil være nødvendig, naar man lægger Remisen ved den høje Biadukt paa Planens søndre Side. — Men saa er der navnlig en Forøgelse, som er af ganske anden Natur, det er den, der forekommer, naar Udløssjvoren fra Banegaarden af 1896 ere anviste som 3 Spor i Stedet for som i Planen af 1894 som 2; det giver en meget stor Sporforøgelse; den kan ikke maales, fordi Planen ikke er vidtstrakt nok, til at man kan se, hvad Omfang det skal have; men de Antydninger, der findes, ere tilstrækkelige til at antage, at man alene derigennem har forøget Sporarealet saa meget, at det kunde give Anledning til det Afslag, vi træve. Og der er det mærkelige ved denne Forøgelse,

at den efter mit Støn er i Strid med Loven af 8de Maj 1894, som i sin § 2, den Paragraf, som den højtærede Minister før saa stærkt betonedes . . . nej, om Forlæbelse, det er § 1 b — siger: Indenrigsministeren bemyndiges til at anlægge „en dobbeltsporet Bane, der fra den ny Godsbanegaard føres i vestlig Retning langs Kalvebodstrand gennem Balby Bakke til Vigerslev“. Der er altsaa efter Loven kun Bemyndigelse til at anlægge en dobbeltsporet Bane, og Planen her udviser et tredobbelt Spor. Vi have altsaa for blot at bringe det tilbage til Overensstemmelse med Loven virkelig haft den fuldeste Anledning til at stryge en Del af disse Spor.

Med Hensyn til de 200,000 Kr. til Opfyldningen gif den ærede Minister ud fra, at disse 200,000 Kr. skulde udgives; de vilde komme til Anvendelse, fordi det er den Pris, for hvilken vi skulle staae Jord ud af Udgravningen gennem Balby Bakke. Jeg vil spørge den højtærede Minister, om jeg forstod ham fejl paa dette Punkt, thi det er meget væsentligt at vi komme overens deri. De 200,000 Kr. mener den ærede Minister er den Pris, som skal betales for at staae Jord bort fra Udgravningen gennem Balby Bakke? (Ministeren tier). Ja, jeg kan altsaa ikke saa Sagen ophyst i dette Øjeblik, men jeg maa gaa ud fra, at det er rigtigt, naar jeg har forstået den ærede Minister, som jeg her har nævnt; jeg noterede den ærede Ministers Ord, saa godt jeg kunde. Hvis jeg altsaa har forstået den ærede Minister rigtig, saa maa jeg hævde, at han kommer i Strid med Overlaget, det samme Overlag, som den højtærede Minister før citerede; thi det siges i Overlaget af 1896, Bilag 4 til Betænkningen under Punkt 2, „Fremstilling af Planum og den ny Gasværkshavn“, hvor der først siges: „der er bortkontraheret“ saa og saa meget, og „der refterer at bortkontrahere“; der kommer først en Post, som hedder Leverancen af Tommer o. s. v., og derefter komme „Jordarbejder ved Fyldningen af den nuværende Gasværkshavn, samt de refterende Dele af Banegaardspladsen, 615,000 Kr.“ Det fremgaar klart af Affattelsen her, at der ved dette Forslag er staaet al den Jord, som skal til for at fylde Banegaardspladsen, og saa behøves ikke det Tilskud af 200,000 Kr. til Opfyldningen for Remisen; saa bliver det jo en fuldstændig Ekstraopfyldning; thi man kan fornuftigvis lige saa godt tage Jord til Opfyldning af Gasværkshavnen og til den hele Banegaardsplan ud af Udgravningen gennem Balby Bakke, som man kan tage den paa Vestre Kirkegaard; den er for den Sags Skyld, som den ærede Minister