

Det har det ikke!) En saa kategorisk Benaeg-
telse af det kan jeg selvfølgelig...

Formanden: Jeg anser det ikke for
rigtigt at komme ind paa Spørgsmaalet om,
hvorfra et Blad har sine Meddelelser.

Rum: Ja, jeg ved egentlig heller ikke,
at jeg var inde paa det, men jeg vil kun be-
mærke, at en Meddelelse om Jernbaneauto-
riteternes ny Planer i dette Øjeblik, som
findes i et Blad, nærmest maatte antages at
skrive sig fra denne Kilde; er denne Anta-
gelse fejlagtig, saa falder maaste min Anse-
else til Jorden, men indtil videre ser jeg noget
mærkeligt i, at noget saadant kan fremkomme.

Med Hensyn til Konstruktionen af Gods-
banegaarden, saaledes som den ny Plan af
1896 foreslaar den, sagde den højtærede Mi-
nister, at Tanken er, at man lægger Ran-
gersporene paa den nordre Side, og saa har
man ud mod Nordvest Røngers hovedet, hvor
Togene deles og rangeres ind paa disse Spor.
Men der er jo ikke det fjerneste til Hinder
for, at man kan have akkurat det samme
Arrangement paa den søndre Side. Der er
med andre Ord, for at være kortest, intet til
Hinder for, at man kan spejlbende denne
Tegning, derved vil den ikke i nogen som
helst teknisk Henseende blive forandret, naar
man altsaa lægger Væksesporene om fra den
nordre Side til Syd siden, og ligeledes lægger
Kvægrampen over paa den søndre Side.
Det vil ikke i nogen som helst Henseende
forandre Tegningens tekniske Konstruktion
eller Brugen af denne Banegaard, saa jeg ser
ikke bedre, end at de Anter, som vi rejste mod
dette Anlæg, kunne imødekomes uden i
nogen Henseende at forandre det eller i nogen
Henseende gøre Banens tekniske Anlæg ring-
gere; thi det, om disse Ting ligge Nord for
eller Syd for, forandrer jo ikke Brugen af
Banegaarden. — Den ærede Minister sagde,
at Kvægrampen paa Planen i 1894 er ikke
det samme som Kampeanlægget i 1896. Det
tror jeg var overmaade godt, men det
fjerner ikke den Betænelighed, at Kampe-
anlægget i 1896 bør være paa den nordre
Side af Banesporene, saaledes at der var
en god Forbindelse med Kvægtorvet. Der
er jo ellers ingen Kvægrampe nu paa Pla-
nen af 1896, og var den nødvendig i 1894,
saa maatte den vel ogsaa være det i 1896.

Saa siger den ærede Minister i sin
Argumentation, at Væksesporene, Paa- og
Aflæsningsporene, ikke kunne flyttes, ikke
kunne tages Vest fra, hvor de nu ere lagte
paa Planen, og lægges mod Ost for at komme
Kjøbenhavn saa nær som mulig, da dette
Terrain maa være til Disposition til frem-

tidige Anlæg. Jeg kan naturligvis godt
give den ærede Minister Medhold i, at man
kan have Brug for udbudede Anlæg i den
kommende Tid, og at man altsaa ogsaa kan
ønske at have Plads til saadanne, men jeg
kan slet ikke give det Medhold, at det skal
være paa Beføstning af dette for Kjøbenhavns
Gudsforsendelse overmaade vigtige Væksespor.
De bør ganske sikkert ikke flyttes over en
halv Fjerdingvej bort, som det er sket i denne
Tegning.

Naar den ærede Minister for at imøde-
gaa min Indvending mod, at Oplagspladsen
langs Rajen, som fandtes paa Planen af
1894, er borttaget, gjorde den Bemærkning,
at denne Oplagsplads paa Planen af 1894
var gennemstaaen af 2 Spor, saa ser jeg
slet ikke, at den ærede Minister i nogen Hen-
seende har afkræftet den Paastand, som ligger
saa overmaade nær, og som enhver med
Forholdene nogenlunde kyndig straks maa
se, at denne Oplagsplads alligevel er ganske
overordentlig nyttig for alle Stibene, som
lægge til i Gasværkshavnen, og at den saa
at sige er uundværlig. Det, at der gaar to
Spor gennem denne Oplagsplads, kan jo
ikke paa nogen Maade genere, da den er
over 2000 Fod lang. Den Indvending har
altsaa ingen Vægt. Jeg maa imidlertid be-
stemt hævde — og derti er jeg ogsaa fuld-
stændig i Overensstemmelse med det ærede
Medlem her bag ved (Fussing) — at denne
Oplagsplads er aldeles uundværlig og bør
ikke tages bort, man bør ved at flytte Spo-
rene mod Nord skaffe Plads til Oplagene
der langs med Kaffiden.

Den højtærede Minister indvendte, at
det var naivt at ville tro, at man rejste
Hindringer mod en fremtidig Flytning af
Kjøbenhavns Personstation ved at for-
lange disse Spor anlagte paa det Areal,
som den ny Plan af 1896 har ryddeliggjort.
Ja, men der er heller ingen, der er saa naiv
at tro noget saadant, der er heller ikke nogen,
der har til Hensigt at rejse saadanne Hin-
dringer. Det, vi forlange fra vor Side, er,
at man respekterer den Aftale, der blev truffen
i 1894, at man ikke i nogen Henseende letter
Aldgangen til at flytte Kjøbenhavns Personsta-
tion. Ja, jeg vil sige, man har ingen Anled-
ning til at ryddeligggøre disse Pladser. Det kan
ikke blive opfattet som andet, end at man
derigennem kommer til at lette Flytningen af
Kjøbenhavns Personstation. — Den ærede
Minister sagde, at den Remise, der ligger
ved Foden af den høje Viadukt, laa der som
et Monument om, at der der har været
Tale om en Personbanegaard; den skulde
minde om, at der der har været en Plan
om Personbanegaardens Flytning dertil.