

allerede paa et saa tidligt Stadium som i Sommer skal gribe til store Foranstaltninger i Anledning af Jærnbanebyggeriet. Kloaferne paa Vesterbro, altsaa fra Frederiksholms Kanal ud til Frederiksberg, som allerede nu føres ned i Kølbebodstrand, skulle støres af med store Ledninger, som skulle føres fra Kølbebodstrand ud over Christianshavn, atter derude pumpes op og trykkes ud over Amager ud paa Kongedjbet. Udgifterne derved saa jeg forleden i Borgerrepræsentationens Forhandlinger for indværende Aar og næste Aar ansatte til 3,325,000 Kr., og disse Penges er Kommunen nødt til at give ud, fordi den er forpligtet dertil i Anledning af Jærnbanebyggeriet. Ellers kunde den have ventet efter Forgødtbefindende. Den skal sætte Pumpestation baade her ved det ny Jærnbaneanlæg og paa Amager i Gang, og det er en stor aarlig Byrde. Dette, synes jeg, burde fremhæves, for at ærede Medlemmer kunde saa noget mere at vide om de Byrder, som ville paahvile Kjøbenhavns Kommune, og navnlig de, som ville vedblive at hvile derpaa. Derjom man samtidigt med at have disse Byrder, opfylder Forpligtelsen over for Staten, synes jeg, det vilde være haardt uden videre at skulle finde sig i, at Udgangen til Banegaarden bliver saa forringet, som den efter min Overbevisning virkelig bliver. Jeg har derfor store Betænkeligheder ved uden videre at gaa med til at stemme for Lovforslaget, saaledes som det foreligger. Dersom det ærede 5te Medlems for 2den Kreds (Lunn) Uendingsforslag under Nr. 2 havde været af-fattet saaledes, at det sagde noget mere bestemt, kunde jeg maaske være gaaet med dertil, men som det foreligger her: „i væsentlig Overensstemmelse med Banegaardsplanen af 1894“, kan jeg ikke stemme derfor. Havde det indeholdt noget om Krav i bestemt Retning, kunde jeg nok være gaaet med dertil, men det er altfor usikkert. Hvor-naar er der væsentlig Overensstemmelse? Skulde det en Gang afgøres, hvad der var væsentlig Overensstemmelse, vilde man ganske sikkert komme i stor Uenighed.

Det ærede 3dje Medlem for 3dje Kreds (Chr. Nielsen), som jeg vil tillade mig at kalde det 3dje Mindretal, fandt, at Kjøbenhavns Kommune burde ogsaa give noget ud, fordi der var store Udgifter ved Kloa-anlægene, og i saadant noget burde Kommunen tage Del, fordi det havde lokal Interesse. De Kloa-anlæg, her er Tale om, ere nogle, der ligge inde paa det Areal, som Jærnbanen har overtaget. Det er vist paa Planen C. med punkterede Linier tværs igennem det Areal, som kaldes „fremtidig Personbane-

gaard“. Det er meget store Kloafer, og det er dem, der koste de mange Penge, men det er inde paa Jærnbanens Grund, altsaa for at Jærnbanen kan blive fri for aabne Gennemløb, saa at den kan benytte Grunden over dem. Skulde Kommunen betale disse mange Penge, vilde jeg finde det ganske besynderligt.

Jeg vil samle min Modstand mod Forslaget ved at sige, at jeg finder Udgangene forringede og Benyttelsen for Byens Borgere af Terrainet forbyret ved den Maade, hvorpaa der nu disponeres over det Areal, saa jeg er, som sagt, meget i Tvivl om, hvorledes jeg skal stille mig ved denne Afstemning. Stemme for det kan jeg ikke, forinden jeg ved, hvorledes Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse stiller sig dertil.

Formanden: Da der er et almindeligt Ønske om, at denne Sags Behandling kunde sluttes endnu i Dag, beder jeg de ærede følgende Talere om at fatte sig i den størst mulige Korthed. Det ærede 5te Medlem for 2den Kreds har Ordet.

Lunn: Jeg henstiller dog til den højt ærede Formand i Anledning af den Bemærkning, der kaldt fra Formandsstolen, om det virkelig er stemmende med Villighed at paa-lægge Mindretallet i en Sag af denne Betydning og fremført paa den Maade at fatte sig i saa særlig Korthed.

Formanden: Det er kun en Henstilling fra Formanden, som det ærede Medlem selvfølgelig maa efterkomme, for saa vidt som han finder det at være forsvaret.

Lunn: Den ærede Taler, som nu satte sig, har med god Grund, gaende ud fra et rent kjøbenhavnsk Standpunkt, paapeget, at der er væsentlige Mangler ved den foreliggende Plan, og det mener jeg, at det høje Landssting har Anledning til at lægge sig paa Siden, fordi der virkelig vil blive gjort Ansvar gældende mod den Rigsdag, der vil vedtage en saadan Plan om en Godsbanegaard for Kjøbenhavn, der afgjort er mindre heldig end den, der blev vedtaget ved Overenskomsten af 1894. Den ærede sidste Taler talte med Myndighed i denne Sag. Som gammelt Medlem af Kjøbenhavns Kommunalbestyrelse og i adskillige Aar Raadmand i Kjøbenhavn er han som saa inde i, hvad det drejer sig om i den Sag, som her foreligger. Naar han paapegede dette, at Overenskomsten mellem Kjøbenhavns Kommune og Staten er prægraveret til Fordel for Godsbanegaardens Flytning, for at bruge et