

3dje Valgkreds (M. Andersen), hvortil jo ogsaa det ærede 3dje Medlem for 7de Kreds henviste. Men det var ogsaa den eneste, som fremsatte Indvendinger mod Burderingen; det ærede Medlem for Vestervig stod aldeles isoleret, saa vidt jeg ved; jeg har ikke særlig undersøgt dette Spørgsmaal — det har jeg ikke haft Anledning til — men saa vidt jeg kan huske fra mit Studium af disse Forhandlinger, stod han alene i saa Henseende. Og hvor megen Respekt jeg end har for den ærede Folketingsmand for Vestervig, er han jo somme Liden i Stand til at komme lidt langt ud i sine Udtalelser.

Jeg tror, at jeg hermed er særdig, for saa vidt angaar den Betænkning, der er afgiven af Flerallet, og jeg skal nu gaa over til Mindretallets Betænkninger. Arbejdet er der blevet mig meget betydelig lettet ved, at det ærede 3dje Medlem for 2den Kreds (Yunn) har frasaget sit Ændringsforslag under Nr. 1. Jeg behøver saa ikke at komme ind paa de Bemærkninger, der indeholdes i Betænkningen og ogsaa ere fremkomne fra det ærede Medlem til nærmere Begrundelse af de Rødsættelser, som han har fremskillet i Betænkningen, og som altsaa indeholdes i det af ham nu frasagde Ændringsforslag.

Men inden jeg gaar over til at omtale Mindretallets Betænkninger, vil jeg gerne noget udførligere — det bliver jeg desværre nødt til — gaa ind paa Spørgsmaalet om Personbanegaardens Stilling til det foreliggende Lovforslag. Ved at omtale denne Sag kommer jeg til at foretage forskellige Oplæsninger, til hvilke jeg maa udbede mig den højtærede Formands Tilladelse. — Jeg har et bestemt Indtryk — og jeg er jo ikke den eneste, der i denne Sag lever paa Indtryk — af, at denne Skræf for Personbanegaardens Flytning spiller en meget væsentlig Rolle her i Tinget med Hensyn til ærede Medlemmers Stilling til Forslaget om Godsbanegaarden. Det er, som om Personbanegaarden spoger og skræmmer. Nu vel, saa lad os tale om Tingene, som de ere, og lad os saa Rede paa, hvor Vandet ligger i saa Henseende. — Det er sagt af det ærede Fler-tal, som jo ogsaa har fremdraget denne Sag, men for Resten med let Haand, at det, man vil, er, at Stillingen efter dette Lovforslags eventuelle Vedtagelse bliver den samme som nu, at Rigsdagen staa fuldstændig frit, naar Sagen til sin Tid skal overvejes, altsaa fuldstændig frit med Hensyn til Spørgsmaalet om Personbanegaardens Flytning eller dens Forbliven der, hvor den er. Til denne Udtalelse af Flerallet slut-ter jeg mig fuldt ud og uden noget som helst Forbehold, men jeg kan ikke blive

staaende derved, thi jeg tror ganske sikkert, at der er ikke saa lidt Misforstaaelse til Stede af Stillingen med Hensyn til Personbanegaarden. Jeg vil da straks sige — hvad der for Resten ogsaa blev nævnt af den ærede Ordfører for Flerallet — at naar vi saaledes tale om Frihed i Stillingen over for Spørgsmaalet om Personbanegaardens Flytning, er det selvfølgelig at forstaa saaledes, at alle Medlemmer af Rigsdagen baade af dette høje Ting og af Folketinget ere frit stillede til at sige Nej til en Flytning, men de skulle sandelig ogsaa være frit stillede til at sige Ja til en Flytning. Og med Hensyn til dette sidste have vi ikke ladet ude af Betragtning den Stilling, som Loven af 1894 har fastslaaet, og det er navnlig dette, som jeg tror, at ærede Medlemmer ikke have været ganske klare over. Loven af 1894 stiller Spørgsmaalet med Hensyn til Personbanegaardens Flytning i Fremtiden aldeles frit, det er sikkert, men den har i sin § 2 foretaget Skridt, hvorefter der skal foranstaltes store gennemgribende Forberedelser til, at Personbanegaarden kan blive flyttet, saafremt man en Gang i Tiden vil beslutte sig dertil. Dette har man gjort, og derpaa ere begge Tingene, baade Folketinget og Landstinget, gaaede ind i sin Tid, idet de vedtog Loven af 8de Maj 1894. Jeg skal særlig henvende dette til det ærede 3dje Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal), som sagde — og sagde med Rette, det ved jeg — at han ikke agtede at gaa bort fra de bestaaende Love. Jeg vil da ogsaa bede ham huske paa, at Loven af 8de Maj 1894 § 2 er en bestaaende Lov, som skal respekteres fuldt saa vel som enhver anden Lov.

Saa begynder jeg nu Dokumentation, og saa er det, jeg kommer til at foretage disse Oplæsninger, som jeg skal se at gøre, saa korte som muligt. Jeg skal da kort minde om, hvad de allesammen vide, at Regeringsforslaget, som det blev fremsat i Rigsdagen, gik fra Begyndelsen ud paa en samlet Person- og Godsbanegaard, paa det Sted, hvor der nu er Tale om at bygge Godsbanegaarden alene, og at Folketinget udsøndrede Personbanegaarden og derimod gik ind paa at lægge Godsbanegaarden nede Syd for Vesterbro. I Folketingsudvalgets Betænkning om denne Sag udtaler Flerallet: „Fler-tallet skønner nu ikke rettere, end at den fore-liggende reducerede Plan løser denne Opgave paa rimelig Maade og saaledes, at den holder Muligheden aaben for fremtidige Udvidelser, naar saadanne maatte findes fornødne.“ Det sidste sigter til Personbanegaarden, derom er der ingen Tvivl efter alt, hvad der i øvrigt er kommet frem, men det skal jeg ikke