

gælder ere til Stede for Mulkteringen, indhente Oplysninger derom. Naar et Amt — og det vil ofte være Amtet, der først faar en saadan Sag — faar en Anvisning, om hvilken det oplyses, at den er gaet ud den 22de og dateret den 24de, og der saa bliver Tale om Mulktering af Modtageren, maaffe af flere Modtagere, fordi der er Endossementer, saa vil det forinden Mulkteringen ikke undlade at indhente Oplysning, Forespørgsel hos de forestellige Modtagere om, naar de fik denne Anvisning. Det vil Amtet gøre, før det mulkterer, og ogsaa for sin egen Skyld for ikke at faa den store Ulejlighed senere hen, naar vedkommende klager til Generaldirektoratet, idet man saa skal indhente yderligere Oplysninger, afgive Erklæringer o. s. v. Jeg tror rigtignok, at der her er en Frygt til Stede, som er ubegrundet. Naar vi tage Stempelpapirlovens § 78, saa giver den de almindelige Regler om, at man ikke maa lade Dagen staa in blanco, at man ikke maa sætte anden Dato end den rigtige, og saa siger den næste Paragraf, § 79, at ved Overtrædelse af Stempelpapirloven blive baade Udsteder og Modtager mulkterede. Det gaar meget godt i de Tilfælde, de ikke ere saa særdeles praktiske, jeg har ikke hørt noget om eller af min praktiske Erfaring haft Lejlighed til at iagttage, at det har givet Anledning til Paaanke, man kunde have sparet. — Nu kommer tillige det Tvivlsmaal frem, om det stillede Vædringsforslag kan accepteres af Finansministeren. Jeg henstiller derfor ganske, hvorvidt man vil vedtage Vædringsforslaget eller holde sig til Regeringsforslaget.

**Tolderlund:** Da det Vædringsforslag, der er stillet af det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen), bestemte og klarere paaviser, at kun den, som modtager eller udgiver en Check, der ogsaa er dateret efter den Tid, hvor Udstedelsen sker, rammes af en Bøde, og ikke som efter de almindelige Regler i Stempelloven, andre, som ikke vide Bested om Sagen, vil jeg stemme for Vædringsforslaget og anbefale det enten i den foreliggende Form eller, om det maatte anses for ønskeligt, i en til 3dje Behandling ændret Form. Thi Princippet deri er jeg stemt for.

**Nellemann:** Jeg henhører til dem, som nærmest anse det stillede Vædringsforslag for overflødigt. Det forekommer mig, at den ærede Justitsminister i sine sidste Bemærkninger fremhævede det, som det egentlig kommer an paa. Den ærede Forslagsstiller synes at gaa ud fra, at Stempelbe-

tyrelsen, Generaldirektoratet, altid og uden nærmere Undersøgelse mulkterer i det Tilfælde, her er Tale om. Naar det var saa, vilde jeg indrømme, at det var at paaføre Folk Ulejlighed at skulle søge om at faa den dikterede Mulkst eftergivet, og det er ogsaa endnu mere at paaføre Folk Ulejlighed at nøde dem til at føre Sag i saa Henseende, hvad enten de nu optræde som Sagsøgere eller som sagsøgte, thi ogsaa det sidste medfører jo i Reglen Besøstninger; men naar man kan gaa ud fra, at Stempelbestyrelsen ikke vil høre sig saaledes ad, at den i alle disse Tilfælde, hvor det er en nærliggende Mulighed, at Modtageren kan have været ganske uvidende om Forholdet med Dateringen, strider til uden videre at mulktere uden først at indhente Oplysninger — naar Forholdet er saaledes, som det jo maa antages at være efter den ærede Justitsministers Udtalelser, synes jeg ikke, der er Anledning til at foretage Forandring, thi jeg mener ligesom det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds (Det. Hansen), at egentlig er Redaktionen af Lovforslaget korrektere, fordi det tager Sigte paa det, der er Hovedsagen, nemlig at udtale sig om Dokumentets Stempelpligt. Skønt jeg altsaa ikke anser Spørgsmaalet for at have nogen stor Betydning, vil jeg dog nærmest finde at maatte slutte mig til dem, som mene, at der ikke behøves noget Vædringsforslag.

**P. G. C. Jensen:** Jeg betvivler aldeles ikke, at den højtærede Justitsminister i sin tidligere Virksomhed som Amtmand, hvor han havde med Stempellovens Varetagelse at gøre, gik frem paa den Maade, han har sagt; men jeg har i en udstrakt Praksis gjort den Erfaring, at saaledes høre Amtmændene sig i Almindelighed ikke ad. Jeg kender en Mangfoldighed af Tilfælde, hvor der af Amtmanden er dikteret Stempelmulkt, og jeg har aldrig nogen Sinde erfaret, (at man forud har spurgt nogen af Parterne om nogen Oplysning. Derimod har jeg mangfoldige Gange erfaret, at man bagefter, naar Amtet har givet en Resuktion, som man fandt urigtig, har maattet henvende sig til Forretningsmænd og gjort Indstilling til Amtet med Forespørgsel, om man vilde forandre det, eller ogsaa gaa ind til Generaldirektoratet. Det højtærede Medlem for 1ste Kreds (Nellemann) var ogsaa af den Mening, at dersom det virkelig forholdt sig saaledes, at Stempelbestyrelsen altid gik hen og spurgte Folk, var det overflødigt. Det skal jeg villigt indrømme, men det gøre de ikke, saaledes er det ikke Tilfældet i Praksis; ja maaffe i et