

i Overensstemmelse med Finansministeren, der i dette Øjeblik gaar ud fra, at det maa siges at ligge i Redaktionen af Vædringsforslaget, at det er Meningen. Jeg fik det Indtryk — men maaske jeg har misforstaaet det — at det ærede Medlem mente, at det ikke var givet, at det maatte komme an paa Omstændighederne, hvorvidt det var stempelpligtigt eller ikke; i saa Fald maa jeg, hvis det bliver vedtaget, i alt Fald henstille til Finansministeren, om han skulde ville stille nogen Vædring i saa Henseende. Det forekommer mig, at Reglen er ganske naturlig, som den positivt er udtalt i Forslaget, at det skal være stempelpligtigt; det rummer altid en Fare for et Forsøg paa at bevige Stempelintrudererne, naar man lader en Anvisning gaa ud paa et tidligere Tidspunkt end det, som Datoen angiver, thi det er jo muligt derigennem at dække for en Datoanvisning, idet man f. Eks. sender den ud den 24de Marts, og den er dateret den 24de April, og saa kan man jo underhaanden underrette den, paa hvem man har anvist, om, at der den 24de April vil blive præsenteret ham en i Formen affattet ved Sigt Væksel, saa det forekommer mig ikke rigtigt, hvis det er det ærede Medlems Mening, at ikke enhver Anvisning, der lider af de her omhandlede Mangler, skal stemples efter Reglerne for lange Væksler. Jeg tager altsaa for det Tilfælde, at Forslagene vedtages, Anstand paa Finansministerens Begne.

**P. G. C. Jensen:** Jeg ønsker blot hertil at sige, at jeg har affattet Vædringsforslaget i saa høje Overensstemmelse som muligt med, hvad der er foreslaaet af den tidligere omtalte Kommission, det er næsten Ord til andet saaledes, som det staar der; men jeg gjorde opmærksom paa, at det følgende ikke der er udtalt, at Dokumentet er stempelpligtigt. Jeg vil gøre opmærksom derpaa, for at man, hvis man fandt det nødvendigt og hensigtsmæssigt, kunde gøre Vædring deri til 3dje Behandling. Jeg skal altsaa være ganske særdeles villig til at forhandle med den højtærede Minister om eventuelt at gøre en Forandring for saa vidt.

**Justitsministeren (Rump):** Maa jeg bemærke, at § 17, 2det Membrum, er redigeret af Finansministeriet, og Forandringen, som der er foretaget i det, som fandtes paa det den Gang foreliggende Udkast til Loven, er naturligvis foretaget blandt andet med den af mig anførte Betragtning for Øje.

**Det. Hansen:** Det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) har jo redigeret sit Vædringsforslag i Overensstemmelse med det første Udkast af den af Justitsministeriet nedsatte Kommission. Det er rigtigt nok, men denne Redaktion er jo blevet forandret af Kommissionen i dens andet Udkast. I det andet Udkast findes Ord til andet det, som nu staar i Regeringsforslaget, saa jeg tror, at den højtærede Justitsminister vist tager fejl, naar han mener, at Finansministeren har affattet det. Nej, det er den ny Kommission, der efter nærmere Overvejelse er kommen til det Resultat, at den Redaktion, som svarer til det, som det ærede 6te Medlem for 2den Kreds nu kommer frem med, var uheldigtgørende, og jeg finder ogsaa, at det er ganske uheldigtgørende, og jeg tror ikke, at det gaar an at vedtage det. Det ærede Medlem har selv været opmærksom paa det; jeg beklager, at Tiden jo ikke har tilladt at konferere nærmere om det. Det kan maaske gøres inden 3dje Behandling, men jeg tror, at Vædringsforslaget ikke bør vedtages, fordi det, som jo er Hovedsagen, og som ogsaa ganske klart udtales i Regeringsforslaget, nemlig, at Checks og andre Anvisninger i de og de Tilfælde blive stempelpligtige som lange Væksler, udtales ikke i det Forslag, som det ærede 6te Medlem for 2den Kreds er fremkommet med. Det er jo Hovedsagen, og Bødeansvaret er jo kun det afledte. De paa-gældende ifalde jo kun Bøde, fordi Loven er den, at i de og de Tilfælde er Dokumentet stempelpligtigt, og naar de saa ikke have sørgt for at saa det stempelt, ifalde de Bøde. Men det ærede Medlem har vendt op og ned paa det. Han fremhæver Bødeansvaret, og saa taler han i en Biføtning som en Forudsætning om, at det skal stemples som lange Væksler. Det forekommer mig, at man maatte, hvis man da overhovedet anser det for nødvendigt at gøre Forandring i det, hvad jeg slet ikke gør, kunne komme meget nemmere til det ved at lade Sætningen staa, som den staar i Regeringsudkastet, og saa søje til en Reservation eller en Undtagelse med Hensyn til den, som har modtaget et saadant Dokument uden Rendskab til, at det er udgivet forinden den angivne Udstedelsesdag; saa opnaar det ærede Medlem for 2den Kreds alt, hvad han egentlig ønsker. Men mig forekommer det, som jeg tillod mig at udtale ved 1ste Behandling, aldeles evident, at den, som modtager en Check, hørpaa der staar en Udstedelsesdag, og som ikke har den fjerneste Anelse om, at Checken er udgivet inden denne Udstedelsesdag, aldrig kan blive bødepligtigt, og skulde Generaldirektoratet af