

Dette gælder ikke i samme Grad om Stiftetretten, som er en permanent Institution, der alligevel forbliver til Stede, medens Eksekutors Behandling af et Bo derimod er noget forbigaaende, og derfor har man ment, at 6 Maanedes dog var en saa rummelig Frist for de paagældende, at de, selv om de ville raadføre sig med en Sagfører og deslige, forinden de sætte sig i Bevægelse, ikke behøve længere Tid. — De andre Vædringsforslag ere, som det vil ses, rene Redaktionsændringer. Jeg tror derfor ikke, jeg behøver at opholde mig videre ved dem, da de ikke forandre det allermindste ved Lovforslagets Indhold. Dette gælder altsaa Vædringsforslagene Nr. 1—12.

**Justitsministeren** (Rump): Ege- som jeg ganske kan tiltræde Vædringsforlaget Nr. 13, saaledes har jeg naturligvis ikke noget at indvende mod de øvrige Forslag, som alle ere Redaktionsændringer. Jeg skal kun bemærke med Hensyn til Vædringsforlaget Nr. 4, som siger, at „sidste Stykke gives Plads umiddelbart efter 5te Stykke“, at derved menes formentlig det 4de sidste Stykke, thi jeg ved ikke, om det ikke vilde være at betegne som 2det Stykke, og jeg har altsaa vistnok Ret i, at det skal danne Fortsættelse af 4de sidste Stykke i 1ste Paragraf.

**Ordføreren** (Nelleman): Jeg kan kun bekræfte den Formodning, som den højtærede Justitsminister udtalte. Meningen er, at det skal lættes i umiddelbar Forbindelse med det fjerde sidste Stykke, saaledes at det altsaa indføres efter Stykket, som ender med: „De paalægges i de under Nr. 1—2 ommeldte Tilfælde . . . af Justitsministeriet“, saaledes at umiddelbart derefter kommer til at staa: „Ved Siden heraf er Stiftetretten o. s. v.“, som der staa i sidste Stykke. Jeg haaber, det vil blive paaset ved Lovforslagets Trykning.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Vædringsforslagene Nr. 1—13 af Udvælget (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget som Helhed sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 51 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Checks og andre Sigtanvisninger.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1342 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Vædringsforlag af P. G. C. Jensen:

Til § 17.

2det Stykke affattes saaledes:

„Den, som udgiver eller modtager en Check eller anden ved Sigt betalbar Anvisning forinden den deri angivne Udstedelsesdag, eller som udgiver eller modtager en saadan Anvisning, i hvilken Udstedelsesdag ikke er angiven, anses, saafremt Dokumentet ikke er stemplet efter Taksten for lange Beksler, med en Bøde lig det 10-dobbelte af denne Takst, dog ikke under 10 Kr.“

Lovforslagets Paragraffer med det stillede Vædringsforlag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3dje Behandling sattes under Forhandling.

**P. G. C. Jensen:** Overensstemmende med mine Udtalelser ved første Behandling har jeg tilladt mig at stille et Vædringsforlag til § 17. Det tilsigter, som ærede Medlemmer vide, at fremme Omsætteligheden af de her omhandlede Dokumenter, at fremme deres Omsættelighed i den Forstand, at man ikke skal være bange for at paadrage sig et Bødeansvar, som man ingen Lejlighed har til at kunne undgaa. Forslaget gaar altsaa ud paa, at kun den, som udgiver en Check eller anden Anvisning, forinden den deri angivne Udstedelsesdag, eller som modtager en saadan forinden denne Dag, kan hjemfalde til Bøde, medens derimod en senere Modtager af Dokumentet ikke kan isalde Bøde, selv om det maatte vise sig, at Dokumentet var udgivet eller modtaget af en anden tidligere end den deri angivne Udstedelsesdag. Dette gør det ganske overordentlig lettere at have med disse Dokumenter