

Kiel—Korsør-Routen og Routen paa Smaalandene og Flensborg, heldig Stilling, og tillige i en for Byen og dens Omegn heldig Stilling. Denne Tanke ligger dog saa overordentlig nær, og jeg ser ikke bedre, end at ligesom den har fundet enstemmig Tilslutning i Udvalget, saaledes kunde den egne sig til Optagelse af den højtærede Minister. Der er jo i Virkeligheden ingen anden Forstel paa Flertallets, og mit Forslag i saa Henseende, end at Flertallet udsætter denne Del af Forslaget til Gennemførelse paa særlig Lov, medens jeg, som i ganske særlig Grad ser paa den paatrængende Nødvendighed af dette Anlæg, foreslaar at gøre netop dette til det øjeblikkelige Anlæg. Jeg har derfor haft ikke ringe Tanker til, at vi kunne forenes inden Bøje Behandling af denne Sag til en enig Opræden paa dette Forslag og kunde komme til at gennemføre denne Foranstaltning ogsaa nu.

Endnu har jeg kun tilbage at sige, at med Hensyn til § 5, som foreslaar at gøre dette Jærnbaneanlæg paa Laan, gaar jeg vistnok absolut med Flertallet, men rigtignok ud fra en lidt anden Betragtning, ikke alene den, at det ikke er et nyt Anlæg, men Udvidelse af bestaaende Anlæg, men simpelthen ud fra den Betragtning, at jeg ønsker at komme bort fra det, at man bygger Jærnbaner ved Laan. Det er en Foranstaltning, hvis Nødvendighed jeg overmaade godt kan indse, naar man samtidig bygger saa mange Jærnbaner, som Rigsdagen planlagde og vedtog i 1894, men som jeg finder paa urette Plads, naar der er Tale om en enkelt Jærnbane, den være nu af lidt større eller lidt mindre Omsang. Det forekommer mig, at god Statshusholdning vil være at udvide Jærnbanerne, efterhaanden som man faar Raad dertil, og kun naar det er ekstraordinære Anstrengelser, man mener det korrekt at gøre, saa at stride til Laan.

Mit Mindretalsforslag gaar altsaa ud paa dette at føre Dobbeltsporet til Ringsted, flytte Korsør Station og anlægge et nyt Dampfærgeleje ved Korsør, og jeg har maattet klæde det i den Form, som man vil have set i Mindretalsbetænkningen, at forandre Lovforslagets Titel og dernæst ogsaa dets Indhold. Jeg har i saa Henseende haft det store Held at kunne bruge som Forbillede Loven om Forandring af Nordbanen, Anlæg af Dobbeltspor fra Hellerup til Holte, Udvidelse og Forlægning af Helsingør Station og Anlægget af et Dampfærgeleje ved Helsingør. Jeg tror derfor, jeg har opstillet et fuldt forsvaret Mindretalsforslag, som der ikke i den Forstand er noget i Vejen for at gaa ind paa. Naar jeg i Stedet for den

oprindelige § 5 har foreslaaet en ny § 5, hvorefter Korsør Kommune for at faa dette Anlæg i Stand skulde tilføre Staten Anlægget af en Bølgebrøder, som skulde gøre Forholdene i Korsør Havn heldige for Flytningen af Dampfærgetrafikken fra Rajen ud fra den nuværende Korsør Station til Rajen ud for den vordende, hvor den ligger heldigere, men mere udsat for Søen, saa er det, fordi jeg ikke kan tænke mig, at man ellers her turde hengive sig til den Tanke, at man kunde foretage en saadan Flytning. Jeg vilde vente mig saadanne Indvendinger fra officiel Side mod at flytte Dampfærgetrafikken fra den Raj, der nu bruges, over til den anden, at jeg har ment paa Forhaand at maatte imødegaa dem, og jeg har ikke uden en vis Overensstemmelse med Korsør By stillet mit Forslag til § 5. Dermed skal jeg anbefale mit Mindretalsforslag.

**Breinholt-Bandborg:** Som det fremgaar af Betænkningen, slutter jeg mig til Udvalgets Flertal, naar undtages paa et eneste enkelt Punkt. Den ærede Ordfører for Flertallet har allerede omtalt det, og jeg kan derfor fatte mig forholdsvis kort. Det Punkt, hvor jeg har troet at maatte stille mig fra mine ærede Kolleger i Flertallet, angaar § 5, den saakaldte Laaneparagraf. Jeg maa nok sige, som jeg allerede tror er antydnet af Ordføreren, at for den ene Dels Vedkommende af Paragraffen er jeg ganske enig med Flertallet, nemlig i, at de Udgifter, der angaa Stations-Udvidelse etc., finder jeg heller ingen Anledning til at optage Statslaan for, hvorimod jeg i Modsigning til de andre ærede Herrer betragter Anlægget af selve Dobbeltsporet som et helt nyt Baneanlæg. For mig staar det saaledes, at enten man bygger en Bane for sig selv, eller man bygger et nyt Banespor ved Siden af et andet, kommer det i Virkeligheden ud paa et, og begge Dele kalder jeg et nyt Baneanlæg. Men selv om Anskuelserne her kunne være forskellige og muligvis mine ærede Kolleger i Flertallet kunne have mere Ret med Hensyn til dette specifikke Punkt, om hvorvidt det kan betragtes som et fuldstændigt nyt Baneanlæg eller ikke, har jeg en anden Grund, og det er min Hovedgrund, nemlig den, at jeg tror ikke, det er formaalstjenligt at henlægge saa store Byrder paa Finansloven; jeg tror ikke, at den i Almindelighed vil være i Stand til at bære dem. Jeg skal i saa Henseende henvisse til, at Finanslovens § 27 for i Aar viser en Udgift til vort Jærnbanevesen i det hele taget af meget tæt op til 5 Mill. Kr. eller omtrent 4,900,000 Kr., foruden hvad der