

end den ærede Ordfører synes at mene. Jeg skal ikke dvæle ved Vædringsforslaget Nr. 2, der jo har en meget væsentlig Betydning, men ogsaa de Vædringsforslag, som nærmere regulere Betingelserne for, at Kreditorerne kunne respektive forlange, at Boet skal overgaa til Skifteretten og forlange Sikkerhed, ville i temmelig væsentlig Grad forandre de paagældende Bestemmelser, hvis Vædringsforslagene blive vedtagne. Det vil jo nemlig, hvad det første angaar, erindres, at Lovforslaget gif ud paa, at naar blot Halvdelen af de mødende Kreditorer stemte for Boets Overgang til Skifteretten, saa skulde Boet ubetinget gaa over til Skifteretten, selv om de mødte Kreditorer kun vare Smaa-folk; det skulde beregnes ligefrem efter de mødende Personers Tal uden Hensyn til, hvor store deres Fordringer vare. Nu er det derimod sat saaledes, at for at Kreditorerne kunne bevirke Boets Overgang til Skifteretten, skal der paa det paagældende Møde afgives Stemmer, der baade med Hensyn til Tal og Vægt udgøre mindst Halvdelen af samtlige Boets bekendte Gældsposter. Og hvad angaar Bestemmelsen om, hvorvidt Sikkerhed skal stilles, saa ville Vædringsforslagene medføre, at der skal være afgivet Stemmer af mindst en Tjeredel ikke alene af de mødende Kreditorer, men ogsaa af samtlige Boets bekendte Gældsposter. Jeg tror, at det er fuldstændig rigtigt, idet det jo navnlig ingenlunde kan siges om Boer, i hvilke Arv og Gæld ikke vedgaaes, at de som Regel ere insolvente og derfor ikke egne sig til Eksekutorbehandling; der kan, som det ogsaa blev fremhævet ved første Behandling, meget ofte være Tilfælde, hvor ganske særlige Grunde bevirke, at Arv og Gæld ikke kan vedgaaes, og hvor det vilde være ganske urimeligt og ganske stridende mod Arveladerens Dnske, at Boet skulde overgaa til Skiftebehandling, ja maaske endog paa i Strid med Kreditorernes Dnsker; derfor bør Betingelserne stærkes, saaledes som det er sset ved de Vædringsforslag, vi have tilladt os at stille. — Jeg finder endvidere af den ærede Ordførers Bemærkning med Hensyn til Vædringsforslag Nr. 7 Anledning til at fremhæve, at deri ligger jo ikke alene det, at naar et Bo en Gang er gaaet over fra Eksekutor til Skifteretten, kan det ikke gaa tilbage til Eksekutor igen; det vil der vel

egentlig ikke let blive Spørgsmaal om, nej, der ligger deri, at naar saaledes Boet enten ifølge Kreditorernes eller ifølge Justitsministeriets Beslutning en Gang er gaaet over til Skifteretten med Tilfidsættelse af Arveladerens Dnske om, at det skal behandles af executores, saa skal Skifteretten behandle det til Ende, og saa kan der ikke være Tale om at ekstrudere Boet til Arvingerne, saaledes at Arvingerne privat skifte det bagefter. — Jeg ønsker endelig endnu at gøre en Bemærkning med Hensyn til Vædringsforslag Nr. 15, hvor der siges, at Søgnsmaal skal anlægges ved Retten paa det Sted, hvor Boet behandles. Jeg ser, at det i Slutningen af Betænkningen er udtalt, at dette vil efter de almindelige Regler være det Sted, hvor den afdøde havde Bopæl, altsaa det Sted, hvor den afdøde havde Bopæl, skal som Regel falde sammen med det Sted, hvor Boet behandles. Men det forekommer mig ingenlunde klart. Boet behandles der, hvor den forretningsførende Eksekutor har sit Kontor og sit Lokale, der, hvor alle Ind- og Udbetalinger i Boet finde Sted, hvor Møderne holdes osv. Dette er det Sted, hvor Boet behandles; om Arveladeren har boet i en anden Jurisdiktion, har intet at betyde lige over for det Faktum, at hele Boets Behandling foregaaer der, hvor den forretningsførende Eksekutor bor. Det tror jeg imidlertid, at man vil komme let ud over i Praxis; jeg ønsker blot at modsigge det, som staar i Slutningen af Betænkningen, sstønt jeg ganske vist har understrevet den — jeg var ikke opmærksom paa det. Det, tror jeg, maa overlades til Domstolenes Afgørelse i hvert enkelt Tilfælde.

**Justitsministeren** (Rump): Som den meget ærede Ordfører udtalte, turde den Vædring, der maa betragtes som den betydeligste, være Vædringsforslag Nr. 2, som gaar ud paa i den første Paragraf at stryge Nr. 2, som indeholder Regler om Evangsarvingernes Ret til under de der forudsatte yderligere Betingelser at forlange, at Behandlingen tages fra Testamentsseksetutor. Jeg havde helst set, at man havde beholdt denne Bestemmelse, for hvilken der under første Behandling blev anført, som det forekommer mig, gode og antagelige Grunde.