

Kirkens Forsvar til at bruge dette Middel her, en Signing, som ikke kendtes paa Chr. V's Tid. Derimod er der i 2. 22. 65 kun Tale om Kirkefolkernes Andagt, og jeg indrømmer, at der herved kun kan sigtes til Sognefolkernes frivillige Bidrag til saadanne Ting som Kirkens Brydelse med Taarn, Hvelving osv., men det er ogsaa noget helt andet.

Knudsen: Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvad Karakter Ændringsforslaget, som er stillet af det ærede 11te kongevalgte Medlem (H. N. Hansen) og det ærede Medlem for 7de Kredts (Pjerre) har, har jo det ærede 4de Medlem for 1ste Kredts (Det. Hansen) bekvæmt de Udtalelser, der fremkom fra det ærede 3dje Medlem for 7de Kredts saa jeg ikke skal komme nærmere ind derpaa. Det er korrekt, naar det siges, at det er en Udvidelse af Kirkebestyrelsens Myndighed til uden nogen som helst Tilfaldelse eller Anbefaling fra Kjøbenhavns Befolknings Repræsentation at paalægge over 30,000 Kr. mere om Aaret paa Befolkningen til Opførelse af ny Kirker, end Lovforslaget tilfigter. Grunden til, at jeg tog Ordet, er nærmest den, at det forekom mig, at det ærede Medlems Standpunkt efter en demokratisk Betragtningssmaaede ikke er fuldt ud korrekt. Dersom her var Tale om at sætte en anden repræsentativ Myndighed ved Siden af Kirkebestyrelsen med Hensyn til Paaligningen af Bidrag til Kirkerne, var det anderledes, men her foreligger et Forslag til at borttage en repræsentativ Myndigheds Indflydelse uden at sætte noget som helst andet i Stedet; og naar det nu foreslaas her, at Kjøbenhavns Kommunalbestyrelses Myndighed med Hensyn til Aaligning af Skatter paa den kjøbenhavnske Befolkning skal indskrænkes, uden at der sættes nogen repræsentativ Myndighed i Stedet, forekommer det mig at være noget, man ikke ret godt fra et demokratisk Standpunkt kan forsvare.

Madsen-Mygdal: Det var i Anledning af en Bemærkning, der saaldt fra det ærede 4de Medlem (D. Hansen), at jeg forlangte Ordet for den korte Bemærkning, at det forholder sig ganske rigtigt, at det ikke blot er Gældsposten til Johanneskirkens Opførelse, men flere andre Gældsposter, som ere afvilede i Aarenes Løb, og som udelukkende stamme fra Opførelse af ny Kirker. Endvidere vil jeg gerne tillade mig den Bemærkning, at hvis der var Tale om det Forhold, som Grundlovens § 77 omhandler, vilde min Stilling være en anden, men

herom er der ikke Tale ved dette Lovforslag. Jeg finder det nemlig ikke rigtigt, at alle uden Undtagelse, enten de høre til Folketirken eller ikke, skulle kunne paalægges Bidrag til nogen anden Gudsdyrkelse end den, der er deres egen. Jeg vilde derfor finde det meget rigtigt, om Grundlovens § 77 med Hensyn til Statens Stilling blev bragt til Indvendelse, saaledes at naar der kræves personlige Afgifter af Folketirkens Medlemmer, skulde de tilsvarende personlige Afgifter af Personer, som staa uden for Folketirken, gaa til Skolevæsenet og ikke til Folketirken. Men, som sagt, dette Forhold foreligger slet ikke til Behandling, og det har, saa vidt jeg ved, ikke staaet i Forbindelse med denne Sag gennem en længere Række af Aar, saa jeg skal ikke opholde mig videre derved.

Det. Hansen: De ærede Medlemmer ville af den ærede Kirkeministers Foredrag have bemærket, at den Praksis, hvortil han henviste, ikke gaar ud paa, at man skal foretage Signing paa Menighedens Medlemmer direkte til ny Kirkers Opførelse; nej, man gaar den Omvej at lade vedkommende Kirke i alt Fald med Kommunalbestyrelsens Samtykke — og det udkræves vistnok altid — optage et Laan, og saa siger man: Forrentningen og Afdragene derpaa er jo en kirkelig Udgift, og den ligne vi saa. Her er jo en Omvej, hvorved man søger at komme bort fra den vanlige Hjemmel til at ligne.

Lige over for det ærede 3dje Medlem for 7de Kredts (Madsen-Mygdal) skal jeg gøre opmærksom paa, at Forholdet jo er saaledes nu, og vil blive det efter denne Lov, hvis den træder i Kraft, at Personer, der ikke høre til Folketirken eller til noget anerkendt Kirkesamfund, netop komme til at svare til Skolevæsenet det samme, som de vilde have svaret, hvis de vare blevne indbragne under Signingen. Det er jo Meningen, og det er der en Dom for, ganske vist ikke nogen Højesteretsdom, men der er vist ingen Tvivl om, at Personer, der ikke høre til Folketirken, have at svare til Skolevæsenet akkurat det samme, som de vilde have svaret til Kirkeligningen, hvis de hørte til Folketirken, saa den Tvivl, der kunde være i saa Henseende, kunde dog ikke afholde det ærede Medlem fra at stemme mod Ændringsforslag under Nr. 3. — Jeg nærer ikke noget Haab om, at dette høje Ting skulde vedtage mit Forslag, men jeg vil dog henstille, at man i hvert Tilfælde vil undlade at gøre Stillingen værre for Kjøbenhavns Indvånere, end den hidtil har været, ved at stemme for Ændringsforslag under Nr. 3.