

gaard, og saa kalder jeg det mindre fint, naar Motiverne til dette Lovforslag indirekte betegner den ved Loven af 8de Maj 1894 frembragte Godsbanegaard som den rene Drik i enhver Retning, som noget, der ikke er værdt at bruge, som noget, der ikke kan lede til andet end Odelæggelse for Erhvervslevet, som skal benytte den. Disse Bemærkninger henvender jeg til, hvad der staar i første Spalte paa anden Side i Motiverne. — Der siges i den anden Passus, at Erfaringen har vist, at det ikke vilde gaa saaledes, som man den Gang ventede sig, at Udvidelsen af Frederiksberg og Nørrebro's Stationer, Forbindelsesbanen mellem disse Stationer og Trihavn's anlæget vilde aflede saa meget af Trafikken fra den nuværende Banegaard, at man kunde nøjes med Forholdene, saaledes som man paataente, Erfaringen skal have vist dette; men det er jo simpelthen ikke Tilfældet. Erfaringen kan ikke have vist noget saadant, efter som der — saaledes som det blev fremhævet af den sidste erede Taler — ingen Erfaringer har kunnet gøres paa dette Omraade. Man har fuldført akkurat een Afdeling af disse forestillige Anlæg, der skulde frembringe en Godsbanegaard med Tilbehør ved Kjøbenhavn ifølge Loven af 8de Maj 1894, man har fuldført Anlægget af de saa Hundrede Ellen Spor mellem Frederiksberg og Nørrebro's Station — det er lykkedes at fremrykke disse efter 2¼ Aars Arbejde, saaledes at de ere blevne færdige til, at man kunde sætte Drift i Gang paa dem den 1ste Juli i Aar. De Erfaringer, man har kunnet gøse af den Drift, der har fundet Sted der, giver jeg ikke ret meget for, og de kunne i alle Tilfælde heller ikke være komne i Betragtning ved Udarbejdelsen af det Forslag, som jo maa være blevet udarbejdet omtrent paa samme Tid, som Driften aabnedes. Og andre Erfaringer har man ikke haft, fordi de øvrige Anlæg overhovedet ikke ere tagne i Brug, ikke en Gang tilnærmelsesvis ere færdige.

Al de enkelte Anlæg, der ansøres i Motiverne, henhøre Posterne 1, 2, 3, 5, 6 og 7, respektive paa anden og tredje Side i Motiverne til samme Kategori, idet disse mærkværdigvis ikke støtte sig til den Plan og det Overlag, der bleve udarbejdede ved Loven af 8de Maj 1894, og som altsaa ere det eneste foreliggende Grundlag for denne Sag, men de støtte sig simpelthen paa de faktiske Forhold paa Kjøbenhavn's nuværende Godsstation. Det siges, at for det afsaaende Gods havees for Tiden Varehuse med i alt 6,500 Kvadratalen Pladerum, og der behøves mindst 10,600 Kvadratalen; for ankommande Gods havees 4,000 Kvadratalens Pladerum,

man behøver 7,500 Kvadratalen; man har nu et Toldpakhusrum med 1,000 Kvadratalen, man behøver et paa 1,600 Kvadratalen; der siges i Punkt 5, at der paa den nuværende Banegaard havees paa Af- og Paalæsnings-sporene Plads til ca. 320 Vogne, medens man behøver Plads til mindst ca. 500 Vogne; i Punkt 6 siges, at der maa paaregnes 8 Opstillingspor, hvert af ca. 1,000 Fods Længde, og i Punkt 7 siges, at det til Henstilling af tomme Vogne maa paaregnes Sporplads til 3—400 Vogne. Alt dette refererer sig ikke til Planen for Loven af 8de Maj 1894, men til de faktiske Forhold paa Kjøbenhavn's Godsbanegaard. Det er det samme, som jeg paapegede for: man skyder ganske ud over den Aftale med Rigsdagen, som en Lov er. Loven af 8de Maj 1894 maa siges at forudsætte en Godsbanegaard saaledes udvidet i Forhold til de nuværende Forhold, som Rigsdagen med alle de foreliggende Omtændigheder for Dje bestemte sig til at gaa ind paa. Man kan derfor ikke nu med nogen Ret vende tilbage til de paa den nuværende Kjøbenhavn's Godsbanegaard faktisk foreliggende Forhold og ud fra de Glendigheder argumentere til, at man paa den ny Godsbanegaard behøver dit eller dat.

Saa kommer der endelig i Motiverne en anden Kategori af Poster. Der er saaledes Post 4, som kræver et Syrepakhus. Der siges udtrykkelig, at man har længe følt Savnet af et Syrepakhus paa den nuværende Banegaard. Dette „længe“ maa da ogsaa omfatte den Tid, da man planlagde Loven af 8de Maj 1894, og jeg forstaar ikke, at man ikke loyalt da opførte paa Forslaget til denne Lov dette Syrepakhus. — Om Post 9: Remiseplads til 20 Godslokomotiver, maa jeg sige, at den falder i ganske stærk Grad ind under det Synspunkt, hvorfra jeg karakteriserede den hele Historie, thi det er i Planen for Loven af 8de Maj 1894 vedtaget, at der paa den ny Godsbanegaard, som skulde anlægges, kun skulde være Remiseplads til 5 RANGERLOKOMOTIVER, og det maa man have overvejet den Gang. Man maa fra Jærtebaneadministrationens Side, som vel er hørt i denne Sag, og som ere de samme Personer, der anlægge Banegaarden, have været paa det rene med, at det netop var korrekt at nøjes med Plads til 5 RANGERLOKOMOTIVER. Og nu kræver man Plads til 20 Godslokomotiver. Det faar Udseende af, at man har troet, at man overhovedet kunde undvære Godsmaskiner til at føre Gods fra denne Banegaard. Den Tanke er nu ret mærkelig. Mig falder det ind ved Gennemlæsningen deraf, at