

gik forud for Loven af 8de Maj 1894, maatte har været noget kneben paa dette Punkt og derfor nu maa forlange noget mere, bør man dog ikke gaa videre i sit Forlangende og i de foreslaaede Udgifter end, hvad der maa erkendes at være utvivlsomt nødvendigt ikke blot fra Nutidens Krav, men ogsaa for en ikke alt for fjern Fremtid.

Den Begrundelse, som er givet i Lovforslaget af denne Begæring af omtrent 2 Millioner, kan jeg i det hele nok tiltræde; men der er dog en Bemærkning, som jeg adværer imod at tillægge alt for stor Vægt, og det er den Bemærkning, som findes i Lovforslaget, og som den højtærede Minister ogsaa, da han forelagde Lovforslaget, fremkom med, nemlig, at det man i 1894 under Forhandlingen om denne Lov gik ud fra og ventede, at de øvrige Baneanlæg, Udviklingen af Frederiksberg og Nørrebro Stationer og Anlægget af en Banegaard ude paa Østerbro, vilde medføre en Formindskelse af Godstrafikken, paa ingen Maade er Naet til. I Anledning af denne Bemærkning vil jeg tillade mig at henlede Opmærksomheden paa, at man kan jo ikke slutte sig til, hvilken Virkning Banegaarden paa Østerbro vil medføre med Hensyn til Godstrafikken, da denne Banegaard jo for Øjeblikket endnu ligger under Bygning, og at man altsaa af den Grund endnu stadig kunde fastholde Troen paa, at denne Banegaard vilde aflede en ikke saa ganske liden Del af Godstrafikken, som nu maa søge til Kjøbenhavns nuværende Banegaard. Men naar den højtærede Minister antydede, at Stigningen af Godstrafikken her paa Banegaarden er vokset saa overordentlig betydeligt i de senere Aar, forholder dette sig ganske vist for saa vidt rigtigt, som han antydede, at siden Driftsaaret 1890—1891 er Vægten af ankommande og afgaaende Gods her paa Banegaarden steget med  $1\frac{1}{2}$  Million Centner. Men denne Stigning har, saa vidt jeg kan se af de udgivne Driftsberetninger — og jeg bemærker, at Driftsberetningen for 1895—96 foreligger i alt Fald ikke endnu for mig, saa den har jeg ikke kunnet granske — ingenlunde været progressiv, men snarere det imdsatte. Jeg skal i den Henseende oplyse, at Stigningen fra Driftsaaret 1890—1891 til Driftsaaret 1891—1892 var 530,000 Centner, i 1892—1893 var Stigningen 630,000 Centner; men saa kommer Driftsaaret 1893—1894. Da var Stigningen ikke mere end 170,000 Centner, og i Driftsaaret 1894—95 var Stigningen kun 130,000 Centner. Det synes altsaa dog, som om der er en Tendens til, at Forøgelsen ikke er progressiv, men snarere de-

gressiv, og hvad der er endnu mere paa-faldende, og som jeg beder særlig lagt Mærke til, er dette — jeg gaar ud fra, at det er rigtigt, hvad den højtærede Minister udtalte, at i sidste Driftsaar har det ankommande og afgaaende Gods paa Kjøbenhavns Banegaard andraget 11,300,000 Centner — at der endogsaa er en bestemt og temmelig betydelig Tilbagegang fra det foregaaende Aar, thi da var det ankommande og afgaaende Gods 11,568,000 Centner, altsaa en Nedgang af 268,000 Centner fra 1894—95 til 1895—96. Jeg anfører kun dette for at gøre opmærksom paa, at man ikke alt for stærkt skal accentuere, at der er en stadig Stigning af Godstrafikken paa Kjøbenhavns Banegaard, dels fordi de offentliggjorte Driftsberetninger ikke tyde paa, at den er stadig fremadskridende, og dels fordi Østbanegaarden jo slet ikke er færdig endnu og man altsaa ikke paa dette Tidspunkt kan have nogen Mening om, hvad Virkning den vil have.

Naar jeg før nævnte, at man paa den ene Side selvfølgelig skulde gøre, hvad der var rimeligt og fornuftigt for at saa den bedst mulige Banegaard frem her inde, men at man, naar der var Spørgsmaal om et saa stort Tillæg til den bevilgede Sum som omtrent 25 pCt., saa heller ikke skulde strække sig videre, end man mente, det var absolut nødvendigt, — da er jeg foranlediget til denne Bemærkning ved at se nærmere paa det Overlag, som følger med Lovforslaget. Jeg er saaledes enig i, at adskillige af de Arbejder, som bleve studet ud forrige Gang, bør tages med. Til dem henregner jeg ubetinget Anlægget af den store Viadukt tværs over Godsbanegaarden. Den blev ved Sagens tidligere Behandling udstudt og forandret til en kun delvis Viadukt og en Dæmning, som for det hele Arrangement absolut er i højeste Grad uhenftagsmæssig. — Dernæst er jeg ogsaa enig i, at ved Anlægget af denne Godsbanegaard bør man ikke indlade sig paa at forøge Antallet af de Niveauoverføringer, man har ved Kjøbenhavn. Det Projekt, som nu er under Udførelse, hviler paa, at tre temmelig stærkt befærede Veje, som føre ind til Kjøbenhavn, nemlig Enghavevej, Gamle Kongevej og Vester Tælledvej, skulle overføres i Niveau med Banen. Dette anser jeg det for at være i højeste Grad urigtigt at gøre, fordi det i Tidernes Løb, og i en ikke fjern Fremtid, med uafviselig Styrke vil blive fordret, at disse farlige Overføringer skulle fjernes. Til en Forandring af dette Forhold er det altsaa, der her foreslaas et Beløb. Dette anser jeg for at være i højeste Grad hensigts-