

Medlemmer ville dog vistnok give mig Ret i, at naar vi ere gaaede til at anvende et saa stort Beløb, som der var Tale om i 1894, til at bygge en Godsbanegaard for, saa maa vi dog hellere gøre Stridtet fuldt ud nu, naar vi derved kunne opnaa at saa noget fortræffeligt for en lang Fremtid ud af Banegaarden, fremfor senere at maatte gaa til Udvidelser. Vi bør saa meget mere gøre dette, naar det kan ske, uden at vi behøve at gaa til Ombygninger.

Fogtmand: Jeg kan saa godt forstaa, at de to Herrer, som jeg vel maa kalde Fædre til Forslaget af 1894, nemlig den højtærede Minister — ja, han var jo ikke Minister den Gang, men han staar jo her i den daværende Ministers Blads — og det ærede Medlem for Møen (Hojen), gerne ville motivere Forslaget derved, at Forholdene ere blevne væsentlig forandrede siden den Tid. Jeg tror nu ikke meget paa, at det hovedsagelig er det, der er Grunden. I hvert Fald maa jeg sige, at hvis det skulde være Grunden, hvad ogsaa er blevet anført, at man nu vil stille Godstrafikken og Persontrafikken ad og føre hele Godstrafikken til Godsbanegaarden, medens man før havde tænkt at føre en Del af den ind paa den nuværende Personbanegaard, saa synes jeg, at de Herrer, som have opfundet Planen i 1894, da have været for lidet forudseende. Jeg synes nemlig nok, at man kunde have tænkt paa det den Gang. Jeg ser i hvert Fald ikke, at der er sket noget nyt, som i væsentlig Grad kunde forandre Forholdet. Jeg tror i og for sig, at Forslaget om at dele Trafikken paa denne Maade, er meget naturligt, men da man lagde hele Planen til Rette, forekommer det mig, at man allerede den Gang kunde have truffet sine Dispositioner, saaledes at man ikke havde behøvet nu at komme med en helt ny Plan. Ellers skal jeg ikke omtale de Enkeltheder ved Forslaget, som der vel ellers kunde være Grund til at komme ind paa; det vil man bedre kunne saa Vejlighed til i et Udvalg. Jeg vil kun tilføje en Ting, som jeg egentlig glemte før. Jeg vil nemlig slutte mig til den Tanke, der kom fra det ærede Medlem for Møen, om, at Kjøbenhavns Kommune bør tage Del i de Udgifter, der yderligere kan være Tale om. Jeg tror, at dette kun er en naturlig Konsekvens af Loven af 1894, og jeg tror nok, at vi kunne komme ud over dette Spørgsmaal.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Fogtmand: Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden (Sofus Høgsbro): Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Morgen Kl 1, og Dagsordenen er da:

- 1) Spørgsmaal om Fremme af:
Forespørgsel til Indenrigsministeren af Folketingsmanden for Kjøbenhavns Amts 5te Valgtreds (Kosleff) m. fl. angaaende Jærnbane-Godstaksterne.
- 2) Valg af 11 Medlemmer til et Udvalg angaaende:
Forslag til Lov om Tilvejebringelse af Dobbeltspor m. m. paa Banestrækningen Roskilde—Norsør.
- 3) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:
Forslag til Lov om Tillæg til Loven af 8de Maj 1894 om forskellige ny Statsbaneanlæg i og ved Kjøbenhavn.
- 4) Eventuelt: Tredje Behandling af:
Forslag til Lov om Apanage for Hans Kongelige Højhed Prins Christian Carl Frederik Albert Alexander Wilhelm.
- 5) Tredje Behandling af:
Forslag til Sagtlov for Jærerne.
- 6) Tredje Behandling af:
Forslag til Lov angaaende Indførelse af en ny Skyldsatning af Fordejsdomme paa Jærerne m. m.
- 7) Tredje Behandling af:
Forslag til Lov om Undersøgelse af Levnedsmidler m. m.