

nærmere. Det, der da maa prøves, er, hvad Afstande der vil komme fra Hovedindførslen til Banegaarden, hvorledes dette stiller sig for de forskellige Steder af Byen. For Forstæderne har det mindre at sige, hvorledes det stiller sig. Østerbro vil jo faa sin Godsbanegaard, Nørrebro har sin, Frederiksberg og det ydre Vesterbro have i Frederiksberg Banegaard sin Godsbanegaard, og det indre Vesterbro saavel som Valby med de store Godstunder, vi have der, ville ved den ny Banegaard i det hele komme til at ligge heldigt. Det er altsaa væsentlig Afstandene fra den gamle By inden for Søerne, det kommer an paa at maale og prøve, og det er da ogsaa særlig dem, der er anket over i det andet Ting, hvor man har klaget over de forøgede Afstande. Jeg har undersøgt dette Forhold, og jeg kan da oplyse, at for al den Del af Boulevardkvarteret, der søger ad Farimagsgade, er der Tale om en Forlængelse til den ny Godsbanegaard i Sammenligning med den gamle af i alt 700 Alen; for alt, hvad der søger gennem Frederiksberggade, Vestergade og Boulevarden er der kun en Forlængelse af ca. 400 Alen, det vil sige saa langt som herfra, hvor vi staa, og hen til Toldbodvej. For den største Del af den indre By kommer derimod den ny Godsbanegaard til at ligge nærmere end den gamle. F. Eks. fra Hjørnet af Røbmagergade og Østergade vil man, idet man vil gaa en anden Vej, over Stormgade, faa kortere Vej til den ny Godsbanegaards Hovedindgange, end man har til den nuværendes. Gammelholm faar endnu kortere Vej, og Christianshavn—Amager, som netop er den Del af Byen, som har været mest stiftmoderlig behandlet i Retning af Jærnbaneforbindelse, vil faa ikke mindre end 1,500 Alen kortere. Jeg tror derfor, at alt i alt vil man snarere faa nærmere til den ny Godsbanegaard. Men ved Siden deraf maa man ikke glemme, at det, der har den overvejende Betydning, er: Hvilke Bilkaar vil man møde, naar man kommer derud? Og der er det, at de ny Forhold ville bringe Publikum ganske overordentlig store Fordele. Nu er det jo saa, at man ofte mod sin Vilje er nødt til at hente de Varer, som man helst vilde tage imod paa Hovedbanegaarden, ved Frederiksberg eller Nørrebro. Det bliver der selvfølgelig ikke Tale om her, her er Plads nok. Naar man er kommen til Banegaarden, har man ogsaa ofte været udsat for at faa den Frist, man har til at læsse eller tømme Vognene, stærkt forkortet. Nu vil man da ikke af Mangel paa Plads være nødt til at forkorte Læsse- eller Løstefristen. Endelig er der den store Fordel, at

man i Ro og Mag kan tømme eller fylde Godsvognene og ikke som nu er udsat for at blive afbrudt af Røngering. De mange store Fordele, som den ny Ordning vil bringe Publikum, ville derfor, selv om der var Tale om en ringe Afstandsforlængelse, i allerhøjeste Grad opveje Ulemperne. Jeg tror derfor ikke, der er stor Grund til at lægge Vægt paa de Indvendinger, der i denne Retning ere komne frem, særlig i det andet Ting.

Saa er der indvendt, at Lokomotivremisen er flyttet fra det Sted, hvor den var vist i Planen af 1894, ned til den Plads, hvor den nu findes paa Forslaget. Ja, jeg kan heller ikke indse Berettigelsen af denne Indvending, thi den Plads, hvor den laa paa Planen af 1894, vilde ganske vist i og for sig ikke paa nogen Maade hindre, at man gik til en Flytning af Personbanegaarden hen til det Sted, hvor det ærede Medlem var i Tvivl om, at den burde flyttes hen. Det vilde ikke gøre stort enten fra eller til, men saa meget er i alt Fald sikkert, at hvis man vilde flytte Personbanegaarden, som det oprindelige Forslag gik ud paa, vilde denne Remise, bygget paa det Sted, hvor Remisen skulde ligge efter Planen af 1894, kunne gaa lige ind som Personbanegaardsremise, og saa maatte der bare andetsteds bygges en ny Godsbanegaardsremise. Hvis man derimod ikke vilde gaa til denne Flytning, er det dog muligt, at det Sted, som man den Gang tænkte sig brugt, kunde komme i Vejen for en anden Anvendelse af denne Plads. Det Sted, hvor den nu foreslaas lagt, har derimod netop den Fordel, at det for det første ikke præjudicerer noget i Retning af, hvad man skal gøre med Hensyn til Personbanegaardsspørgsmaalet, men ved Siden deraf er det dog vist saa, at den Plads, hvor den er foreslaaet baade nu og senere passer særdeles godt for en Godsbanegaardsremise, og det er jo en saadan, vi nu skulle bygge. Det eneste, som derfor kan indvendes, er, at den tillige medfører en Opsyldning, som imidlertid er i sig saa økonomisk forvarlig, at man, for at undgaa den, ikke behøver at gaa bort fra den i og for sig rigtige Plads for Remisen.

Ja, saa er der særlig fra den sidste ærede Taler (Hojen) anket over, at det synes, som om man ved Planen har villet tilrettelægge Flytningen af Personbanegaarden. Jeg tror imidlertid, dette hviler paa en absolut Fejltagelse. Det, vi enedes om i 1894, var absolut at søge at bevare tabularasa med Hensyn til Spørgsmaalet om Personbanegaardens Plads, saa vidt muligt ikke i de kommende Aar paa den gamle Banegaard at udføre Anlæg, der maatte rives