

havde stor Tro til, at de kunde blive realiserede, men lidt efter lidt har det vist sig, at det er kun undtagelsesvis, at nogle af disse Baner ikke have kunnet blive virkelig anlagte. Vi staa altsaa ogsaa i Fremtiden med Forventning om en ganske særdeles stor Tilvækst til Trafikken paa Kjøbenhavns Banegaard. Forholdet førte altsaa til, det gentager jeg, at man den Gang maatte komme til en Omordning, og det Forhold, som da blev gennemført, var jo, som det ærede Medlem ytrede, en Afvikelse af Kjøbenhavns Personbanegaard og Godsbanegaard, idet Godsbanegaarden blev forlagt til Kallebodstrand, medens man beholdt Personbanegaarden paa den nuværende Plads. Lad mig tilføje, at Grundlaget for Overenskomsten, altsaa det, hvorpaa Loven af 8de Maj 1894 hviler, er, at der intet foretages, som kan foregribe den fremtidige Afgørelse af dette Spørgsmaal, hverken til den ene eller den anden Side. Jeg er glad ved den Udtalelse, der nu faldt fra det ærede Medlem om, at han, alt vel overvejet, mener det rigtigst at blive paa Grundlaget fra 1894. Jeg for mit Bedkommende kan sige, at dertil hører da dette, at man holder dette Spørgsmaal aabent. Jeg tror for mit Bedkommende, at der vistnok i Djeblikket ogsaa er større Tvivl til Stede med Hensyn til Kjøbenhavns Personbanegaards Flytning, end den Gang. Men som sagt, Forholdene bleve den Gang slaede fast saaledes, at intet skulde foregribes, og jeg tror, at Rigsdagen vistnok ogsaa nu vil blive paa det samme Grundlag ved Behandlingen af det foreliggende Lovforslag. Smidlertid kommer nu her, og det ganske vist noget overraskende, Forbringen om en meget betydelig Forøgelse af de Udgifter, man den Gang havde projekteret med Hensyn til Anlægget af Godsbanegaarden ved Kallebodstrand. Det ærede Medlem var saa venlig at forudsætte, at det var fordi Planen af 1894 var Hæftværksarbejde og var fremmet under stort Pres. Ja, dette kan til en vis Grad siges, men det er dog ikke ganske rigtig i alle Henseender. Ærede Medlemmer maa jo erindre, at dette Arbejde blev udført i Løbet af to Rigsdagsamlinger, og at der laa et halvt Aar imellem, saa at der havde været al Anledning til at tage Sagen under saa nøje Overvejelse, at man mulig kunde have været mindre udsat for, at der bag efter skulde komme en Overraskelse af en saa ubehagelig Art, som denne utvivlsomt er. Jeg kan altsaa ikke egentlig se, at Undskyldningen kan lægges alene derpaa, at Rigsdagen arbejdede under et særligt Pres. Da vi behandlede Loven af 1894, gik man ganske sikkert ud fra, at det, der blev forlangt i Henhold til den

saakaldte Plan B, fuldstgjorde Kravene til Ordningen af en Godsbanegaard i en overskuelig Fremtid. Jeg henstillede kun som Ordfører her i Salen — og jeg gjorde selvfølgelig ikke dette uden i Henhold til Udtalelser, vi den Gang havde fra Administrationens Side — som en fremtidig Mulighed, at man maatte være forberedt paa, at der noget senere eller tidligere maatte blive Spørgsmaal om ogsaa at flytte Værkstederne fra den nuværende Banegaard til den ny Banegaards Plads. Naar man vil spørge, hvad Grunden kan være til, at der mod Forventning nu fremkommer et saadant Tillæg, saa kan jeg ikke se rettere, end at det væsentlig hidrører fra den ny Foranstaltning, som man nu agter at gaa til, nemlig at henlægge hele Godstrafikken til Banegaarden ved Kallebodstrand. I 1894 forudsatte man nemlig for det første, at en væsentlig Del af Trafikken, baade af Person- og af Godstrafikken, vilde blive degageret fra den nuværende Banegaard, derved at baade Frederiksberg Banegaard og Nordbanegaarden bleve indrettede til at modtage Gods, og for det andet, at en stor Del skulde ventes at gaa dels til Frihavnens Rangerstation, dels til den ny Godsbanegaard paa Østerbro. Men dertil kom endvidere yderligere dette, at man forudsatte, at alle blandede Tog fremdeles skulde gaa til Personbanegaarden og ikke føres til Godsbanegaarden. Som Følge deraf ventede man, at den Godstrafik, der i en overskuelig Tid vilde blive Spørgsmaal om paa den ny Godsbanegaard, vilde blive saa langt ringere, end man havde forudsat efter det oprindelige Projekt, at de Anlæg, der skulde udføres, kunde taale en ganske betydelig Reduktion, som jo ogsaa foregik ved Loven af 8de Maj 1894. Jeg skal tilføje, at der egentlig heller ikke derom var nogen Strid under Behandlingen i 1894, vi disputerede ikke da om, hvorvidt de da foreslaede Anlæg kunde anses for at være fuldstgjørende eller ej. Man gik ud fra det som en given Forudsætning, at det foreslaede kunde være tilstrækkeligt over for den forventede Godstrafik paa Kallebodbanegaarden. Smidlertid har man nu indhentet den Erfaring, at det er saa langt fra, at Godstrafikken paa Kjøbenhavns Banegaard er taget af, at tværtimod trods den Degagering, man havde forudsat Øst paa for Godstrafikken paa Kjøbenhavns Banegaard har været ganske overordentlig stor, saaledes at den endogsaa i Løbet af sidste Aar er steget rent exceptionelt, nemlig — saaledes som det findes opgivet i Tillægget til Landstingets Betænkning — med henimod 1½ Mill. Centner. Dertil kommer, at man maa vente, dels at