

sel, men „Fængsel“ maa her naturligvis være taget i samme Betydning som i de 2 foregaaende Stykker af § 290, omfattende samtlige de i Straffelovens § 25 omhandlede Arter af Fængsel. Jeg kender ikke noget Tilfælde, hvor den senere Lovgivning har brugt Ordet „Fængsel“ saaledes, at det kan give Anledning til Misforstaaelse. Den enkelte Lov maa naturligvis vise, hvilke Fængselsarter den har for Øje. Den paa dette Omraade gældende Lov vækker formentlig ingen Tvivl i saa Henseende. Nogen Nødvendighed for at tilføje en Henviisning til Straffelovens § 25 har der ikke været, og jeg skal derfor, som anført, ikke modsætte mig, at den i det foreliggende Forslag gjorde Henviisning bortfalder.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

§§ 1—4 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 5 af Udvalget (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

§ 5 saaledes ændret

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 2 til § 6 af Udvalget (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

§ 6 saaledes ændret samt § 7

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Vedtægter for Kontorudgifter til forskellige Retsbetjentembeder.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1622 ff.; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.)

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag,

De stillede Ændringsforslag og de Paaragraffer, hvortil de vare stillede, fattedes under Forhandling.

Ordføreren (Bertelsen [Hjørring Amts 5te Valgkreds]): Dette Lovforslag, som har været henvist til Behandling i et Udvalg, er temmelig omfattende, da det bestemmer Kontorholdsvederlag til 60 Embeder. Af disse 60 Embeder skulle ifølge Lov af 26de Marts 1870 § 8 de 58 underkastes Revision i Mar, men af andre Grunde, som jeg senere skal komme til, er der optaget 2 andre Embeder, og der er senere af Justitsministeren i en Skrivelse til Udvalget stillet Forslag om ogsaa at optage Kontorholdsvederlaget til Byfogedembedet i Aarhus til Revision paa denne Lov, saa at Udvalget har i alt haft 61 Embeder at beskæftige sig med. Udvalget maa erkende, at de Indberetninger, som indkomme fra de paagældende Embedsmænd, blive undertastede en temmelig kritisk Revision i Justitsministeriet, og dette letter jo Udvalgets Arbejde en Del. Udvalget har som Følge deraf heller ikke foretaget nogen Nedsættelse af de Kontorholdsvederlag, som ere fastsatte i Loven, men kun efter Ministerens Indstilling til Udvalget tiltraadt nogle Forhøjelser. Forinden jeg gaar over til at omtale disse, maa jeg dog gøre en almindelig Bemærkning. Under Bilag 1 til Lovforslaget er der en Oversigt over det aarlige Gennemsnitsantal af de forskellige retslige Forretninger ved de paagældende Embeder. Den sidste Rubrik i denne Oversigt omfatter de offentlige Politifager. Det oplyses, hvor mange offentlige Politifager, der have været ved de forskellige Embeder. Jeg skal ikke gennemgaa hele denne Liste, men kun i Forbigaaende berøre, at ved Embedet for Sorø Købstad med Sorø og Baroniet Holbergs Virker ere de offentlige Politifager i Gennemsnit for de 5 Aar løbne op til 138 Sager aarlig, uaagtet det er et lille Embede. Derimod er der mange smaa Embeder, der kun have haft fra 40 til 100 offentlige Politifager. Ser man hen til de store Byer, har Odense haft 1257, Aalborg 865 og Randers 770 offentlige Politifager. Det Spørgsmaal om offentlige Politifager har ogsaa været rejst i tidligere Aar, og det har givet Anledning til, at man en enkelt Gang har nedsat Kontorholdsvederlaget, naar man har faaet Oplysning om, at vedkommende Embedsmand har været alt for tjenstlivrig i saa Henseende. Naar man ikke har gjort det for Sorø Købstads Vedkommende, er Grunden den, at Ministeriet selv har foreslaaet en lille Nedsættelse, og man er gaaet ud fra, at Ministeriet ogsaa