

tige Skatteopgivelses. Eden blev nemlig aldrig anvendt, og da det ærede Udvalg er enigt i det forkastelige i Edens Anvendelse, skal ogsaa jeg erklære mig villig til at udelade dette Skraemmemiddel. — Jeg kan endvidere gaa med til Ændringsforslagene til §§ 35, 37, 39, 40 og 41. Til § 46 er der stillet et Ændringsforslag under Nr. 79; ogsaa dette kan jeg tiltræde, men skal dog gøre opmærksom paa, at Forslaget dog vel hellere burde opstilles i en egen Paragraf end sammenføres med Bestemmelsen angaaende Færøerne. Saa er der endelig under Nr. 80 af et Mindretal foreslaaet en anden Affattelse af Titelen til Lovforslaget, men denne Affattelse skal jeg fraraade, da den ikke er ganske rigtig. Det foreslaas nemlig, at Titelen skal lyde: „Forslag til Lov om personlig Statskat“. Men da der efter Regeringens Forslag under Bestatningen er medtaget Aktieselskaber, ligger jo deri, saa længe man ikke er enig om at udelade Aktieselskaber, at denne ny foreslaaede Titel paa Loven ikke passer. At Kapitel B. betegnes som en „Tillægsstat“, er jo mere en Smagsjag, men det forekommer mig, at „Formueskat“ er et lige saa godt Udtryk for, hvad der her er taget Sigte paa. „Tillægsstat“ er maaske en Overførelse af det tyffe „Ergänzungs-Steuer“, men i saa Henseende skal jeg bemærke, at vort Skattelovforslag jo dog ikke helt gennemgaaende er overensstemmende med det preussiske.

Naar jeg derfra gaar over til de af det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgkreds (Bramsen) og Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling) stillede Ændringsforslag, møder jeg ogsaa der straks under Nr. 1 et lignende Forslag om en ny Titel til Loven, og jeg kan altsaa henholde mig til, hvad jeg nys udtalte, at saa længe man ikke har forandret Bestemmelserne i § 2 om Aktieselskaber, saa passer den her foreslaaede ny Titel ikke. Om Ændringsforslaget under Nr. 2 har jeg allerede udtalt mig, idet jeg har taget Afstand fra at udelukke Aktieselskaber fra Bestatningen. Under Nr. 3 findes subsidiært af samme Mindretal opstillet Bestemmelser under Litra a., b., c. og d. angaaende de forskellige Grupper af Selskaber, som foruden de egentlige Aktieselskaber burde medtages under Lovens Bestemmelser, og der er under Litra d. taget særlig Sigte paa de udenlandske Selskaber. Jeg skal med Hensyn til alle disse her opstillede Forslag gøre den Hensigt til det ærede Udvalg at undergive disse Forslag en nøje Prøvelse, idet det forekommer mig, at de paa mange Punkter indeholde en Forbedring af Lovforslaget og derfor fortjene den nøjeste Overvejelse.

Der er under Litra a. taget særligt Sigte paa de gensidige Forsikringselskaber, og det ene af de ærede Medlemmer af det paaagældende Mindretal, nemlig det ærede Medlem for Aalborg (Bramsen), har jo særligt Kendskab til de her omtalte gensidige Forsikringselskaber. Jeg kan i det mindste til en vis Grad høje mig for hans Kendskab paa dette Omraade og anerkende, at der vist nok er Grund til at tage visse lempelige Hensyn her, idet den Slaags Selskaber jo stiftede overordentlig megen Nytte. Og hvad angaar de under Litra d. anførte Regler om udenlandske Forsikringselskaber, finder ogsaa jeg, at det kunde være rigtigt at ophøje de Bestemmelser til Lov, som her ere bragte i Forslag. Under Litra e. er der fremsat et Forslag, som jeg ikke tror, man bør tiltræde. Det er jo dog kun det Fradrag, som Aktionærerne virkelig have faaet, der her er Tale om; jeg tror ikke, at man her skal tage Reserverfonds med. — Til § 3 er der under Nr. 4 af de samme ærede Medlemmer opstillet et Forslag, som jeg tror ikke hører hjemme her, idet der i Regeringsforslaget, som det foreligger, ogsaa efter Udvalgsbehandlingen, ikke er medtaget andre juridiske Personer end netop Aktieselskaber og de Selskaber, der stilles lige med dem. Jeg tror derfor ikke, at det er nødvendigt at nævne, hvad der er nævnt her, forskellige Stiftelser og forskellige andre juridiske Personer. Sigeledes tror jeg, det er overflødig at indsætte Bestemmelserne i Ændringsforslaget under Nr. 5, idet der navnlig med Hensyn til Nationalbanken slet ikke kan være nogen Tvivl om, at den efter sin Oktroi er undtagen fra Lovens Bestemmelser, saa at dette ikke udtrykkelig behøver at nævnes. — Ændringsforslaget under Nr. 6 har jeg allerede udtalt mig om, idet jeg mener, at det er at anbefale fremfor Udvalgets tilsvarende Ændring; for saa vidt det henviser til Sparekasseloven, er der indløbet en Trykfej ved Angivelsen af Datum for denne Lov, der er af 28de Maj 1880. — Til § 5 er der under Nr. 7 stillet et Ændringsforslag om at medtage Bonus, det har jeg ikke nogen Betænkelighed ved. — Under Nr. 8 er der stillet et Ændringsforslag, der imidlertid forekommer mig at være overflødig, efter at Udvalgets Ændringsforslag under Nr. 17 har taget Sigte paa det samme Forhold, og den Affattelse, som der findes, forekommer mig at være tilstrækkelig betryggende. — Til § 6 er der under Nr. 10 stillet et Ændringsforslag, som jeg tror til Dels er overflødig, men det gør ingen Skade, det udtrykker en Tante, som man i høj Grad kan bifalde, og jeg kan derfor godt anbefale Ændringsforslaget, hvis Ud-