

manden og, dersom det er en Landkommune, af Amtsraadet. Til denne Paragraf har Udvalget ved Endringsforslaget under Nr. 5 føjet et nyt Stykke. Dette Endringsforslag gaar ud paa, at der skal tages Hensyn til Grundejerens Ønske om, hvor Ledningen skal lægges over hans Grund. Udvalget har været af den Formening, at det var billigt, at der blev taget et saadant Hensyn, og derfor have vi, som sagt, tilladt os at stille dette Endringsforslag. Dette Hensyn skal ganske vist ikke være det endelige, Grundejeren kan ikke bestemt sige: Her skal Ledningen lægges. Han skal kun have Lov til at fremsætte et Ønske, og saa skal det tages til Følge, dersom Anlægsomkostningerne ikke ville derved i væsentlig Grad fordyres. Endringsforslagene under Nr. 6 og 7 ere en Følge af Endringsforslaget under Nr. 3. Selve Lovforslagets § 3 behøver jeg ikke videre at omtale. Den gaar ud paa, at Ledningens Ejer har Lov til at indfinde sig paa Grundejerens Ejendom for der at foretage de nødvendige Undersøgelser og Vedligeholdelsesarbejder af Ledningen, dog selvfølgelig mod fuld Erstatning; da det er rimeligt, at et saadant Spørgsmaal hurtigt kan blive afgjort, skal Erstatningen fastkættets af tvende uvillige af Retten udmeldte Mænd, dersom privat Overenskomst ikke er opnaaet. Endringsforslaget under Nr. 8 gaar blot ud paa at forandre Lovforslagets Titel. Hvis Endringsforslagene under Nr. 3, 4, 6 og 7 blive vedtagne, foreslaa vi at forandre Lovforslagets Titel til: Forslag til Lov om Benyttelse af Grunde til luffede Vandforsyningsledninger. Med disse Udtalelser skal jeg tillade mig at anbefale Lovforslaget tilligemed de af Udvalget stillede Endringer til det høje Tings og den højtærede Ministers Velvilje.

Chr. Rasmussen: Naar jeg ikke har kunnet tiltræde de af Udvalgets Flertal stillede Endringsforslag under Nr. 3, 4, 6 og 7, har det sin Grund i, at som Lovforslaget foreligger i Landstingets Affattelse, hvorved der gives Ret til ogsaa at ekspropriere Grund til artefist Brønd, vil det efter min Mening være langt mere hensigtsbærende og i langt større Grad komme de forskellige Kommuner til gode end efter Flertallets Forslag. Jeg har ikke kunnet dele de Betænkkeligheder, som Udvalgets Flertal har haft ved at gaa saa vidt som til ogsaa at give Ret til at ekspropriere Grunde til artefiste Brønde. Naar jeg ikke bestomindre ikke har stillet Forslag om at vedtage Loven uforandret, er det, fordi jeg ikke tror, at det vil være muligt at faa den gennemført her

i dette Ting saaledes, og da jeg endvidere maa erkende, at Loven, selv om den vedtages med de af Udvalgets Flertal stillede Endringer, vil gøre ikke ganske ringe Gavn og vil have megen Betydning ved Anlæggelsen af Vandværker, har jeg ikke anset det for rigtigt at stille noget Forslag og skal ikke modsætte mig, at Loven vedtages, som den er foreslaaet af Udvalgets Flertal. Jeg haaber da paa, at det andet Ting vil gaa ind paa denne Affattelse af Loven, saa at vi i hvert Fald ville kunne faa noget ud af de Bestræbelser, der ere oppe for at skaffe de forskellige Kommuner sundt og godt Drikkevand.

Indenrigsministeren (Hørring): De under Nr. 1 og 2 stillede Endringsforslag gaa jo ud paa at gøre Lovforslaget mere tydeligt med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvad der skal foreligge, for at Lovens Bestemmelser skulle kunne komme til Anvendelse. Loven siger, at det paaagældende Vandforsyningsanlæg skal ejes af en Kommune eller af Indenrigsministeren stønnes at bære af væsentlig Betydning for en Kommunes Vandforsyning. Saaledes som jeg har forstaaet disse Ord, udtale de i Grunden det samme som det, man nu vil søge at opnaa ved Endringerne og navnlig ved Endringsforslaget under Nr. 2. Man maa nemlig huse paa, at Kommunen er en Helhed, den kan ikke stykkes ud i enkelte Dele, og naar et Vandforsyningsanlæg er af Betydning for en enkelt By i en Kommune, bliver det derved af Betydning for Kommunen som Helhed, fordi Kommunen omsfatter ogsaa de enkelte Deles Interesser. Maaste gør Endringsforslaget under Nr. 2 dette tydeligere, end det var i selve Lovforslaget, og for saa vidt kan jeg altsaa tiltræde Forslaget. Jeg kan ogsaa tiltræde Endringsforslaget under Nr. 1, naaget der der maaste kommer nogen Uklarhed frem, idet der tales om at et Vandforsyningsanlæg ejes af en Del af en Kommune. Jeg er ikke sikker paa, at dette Tilfælde overhovedet kan komme til at foreligge, fordi en Kommune vanskelig lader sig dele saaledes, at en Del af Kommunen kan optræde som Ejer, medens den øvrige Del af Kommunen ikke har nogen Andel i Ejendomsretten. Men imidlertid, jeg tror ikke, det kan gøre nogen Skade eller lede til nogen Misforstaaelse, saa jeg skal heller ikke gøre nogen Indsigelse mod dette Endringsforslag. Med Hensyn til Endringsforslagene Nr. 3, 4, 6 og 7, som jo ere stilledes af Flertallet og gaa ud paa at bringe Lovforslaget tilbage til Regeringens Affattelse, idet Bestemmelserne om Anlæg af