

7de Valgkreds (Hage) at jeg kan afgøre dette — og saa er det overflødig, eller ogsaa kan Forholdet maaske være det, at der ved bliver tillagt Noteringen en Betydning, som den ikke har efter den almindelige Opfattelse i Bankverdenen, men dette kan da give Anledning til Misforstaaelser. Naar man endnu ikke paa dette Punkt har søgt de praktiske Bansteligheder, synes jeg ikke, der er Grund til at lovgive derom. Der er endvidere den særlige Grund til ikke at gøre det, at det allermindst med Hensyn til de Anvisninger som omhandles i § 17, er Grund til at give en saadan Regel. Som sagt, jeg har nok haft med Anvisninger at gøre, men jeg ved ikke, hvor praktisk denne Notering er, men man skulde dog antage, at de Anvisninger, for hvilke Notering er praktisk, ikke ere de Anvisninger der omtales i § 17, som kun omhandler Sigtanvisninger, der skulle betales ved Forevisning, og ikke Anvisninger, der skulle betales en bestemt Dag eller et vist Antal Dage efter Sigt; ved disse kan det jo have sin Interesse at forevise dem i Banken for derigennem at skaffe sig Oplysning om, hvor vidt Beløbet virkelig habes til Disposition. Der omhandles jo i § 17 kun Anvisninger, der skulle betales, naar de præsenteres, og jeg kan ikke se, hvorfor Folk, som have en Sigtanvisning i Stedet for at komme og præsentere den samt lade den betale, skulle lade sig nøje med at lade den notere. Det kan jo vel forekomme, at de først ville have den senere hen — noget, som for øvrigt kunde medføre Skade med Hensyn til Regnesretten — men jeg finder ikke, at man af Hensyn til disse singulære Tilfælde, som ligge uden for Banken om Sigtanvisninger, skulde give en saadan Bestemmelse, som, efter hvad det særlig sagkyndige Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds har anført, mulig kunde medføre sine praktiske Bansteligheder. Jeg tillader mig altsaa at opfordre det ærede Medlem til at tage sit Endringsforslag tilbage.

Evend Høgsbro: Jeg har ganske vist en anden Opfattelse af Lovgivningens Opgave, end den højtærede Minister nu gjorde sig til Talsmand for. Jeg tror, at naar vi her lovgive om et Emne, hvor der er en Tvivl til Stede i det praktiske Liv, en Tvivl, som for Resten ogsaa deles af Videnstabsmænd, gøre vi Biet i at løse en saadan Tvivl og bør ikke behyrde Børgerne med at føre Processer for at faa denne Tvivl løst, navnlig naar det kan ske saa let som i det foreliggende Tilfælde. Den Notering, som jeg her ønsker klaret, er ikke den, som den højtærede Minister nu sidst talte om, nemlig den,

at man kommer med sin Anvisning og vil præsentere den til Betaling og lader den notere for derefter at faa den udbetalt. Det har meget lidet praktisk Interesse, men det, jeg har tænkt paa, er det Tilfælde, at man, for at styrke Tilliden til Anvisningen, forinden man udgiver den, lader den notere i Banken og saa afleverer den til den, som skal have den, og som da først adskillig Tid derefter præsenterer den til Betaling. Det er det Tilfælde, jeg har tænkt paa, og det er der, den praktiske Tvivl er kommen frem. Jeg kan vedblivende ikke, lige saa lidt som ved første Behandling, tilfredsstilles ved den højtærede Ministers Henvisning til, at det bliver ved det bestaaende, undtagen for saa vidt der ved denne Lov gøres Forandring deri, thi det er netop det bestaaende, jeg ikke er tilfreds med. Over for det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds (N. S. Varjen) vil jeg sige, at det dog vist er en Misforstaaelse, naar han mener, at der ikke, hvis man lader Lovforslaget blive, som det nu er, kan finde Notering Sted ved Checks. Jeg gad vide, hvorledes man da — det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Hage) kan kalde det bogholderimæssigt; det kan gerne være, det er det — vil bære sig ad, naar Checkens Gjer kommer med den og vil have den betalt. Vil man da ikke over for denne Check, ligeom hidtil over for Anvisninger, fra Bankens Side først forlange, at den skal noteres af en anden af Bankens Funktionærer end den, der udbetaler den, sædvanlig vel af Bogholderen, medens den udbetales af Kassereren. Vil man fremtidig kunne følge den samme Fremgangsmaade ogsaa ved Checks, saa kommer Noteringen af Checks frem. Og det kan dog vel heller ikke være tvivlsomt, at noget saadant ikke forbydes eller gøres kraftesløst ved Lovens § 8, thi den siger kun, at Accept skal betragtes som ustreven. Men efter den Betydning, som af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds, og vistnok ogsaa af det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds, lægges ind i Begrebet Notering, at det kun er en Udtalelse fra Bankens Side om, at den har Beløbet til Raadighed, saa bliver der ikke Tale om, at Noteringen kan betragtes som en Accept, og saa falder den ikke ind under § 8. Over for det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds skal jeg kun sige, at den Omstændighed, at man mulig ikke ved Betselloven har gjort sin Pligt — om jeg maa bruge det Udtryk ud fra de Forudsætninger om Lovgivningsmagts Pligter, som jeg begyndte med at omtale — skal lade sig afholde fra at gøre sin Pligt her. Naar det ærede Medlem hen-