

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 68 Stemmer.

Lovforslaget bliver nu tilstillet Landstingets Formand.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsettelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Tilvejebringelsen af Jordlodder for Landarbejdere.

Forhandlingen genoptoges.

Sarald Jensen: Den ærede Ordfører (N. Pedersen) indledede sine Udtalelser med at polemisere mod Mindretallene, idet han fremholdt Mindretallenes Standpunkter og søgte at vise, at disse ikke vare saa ganske korrekte, som de burde være. Det turde maasse derfor ogsaa være mig tilladt som Indledning til mine Betragtninger at rette nogle Ord til den ærede Ordfører, der ikke, saaledes forekommer det da mig, stod saa aldeles stufri, at han bør rette sine Bemærkninger, fortrinnsvis til Mindretallene. Den ærede Ordfører ankede over, at et Mindretal ikke i Udvalget havde fremsat noget andet Grundlag, til Trods for, at det i Betænkningen havde fremsat et saadant andet Grundlag som det ene rigtige til at bygge Loven paa. Den ærede Ordfører har imidlertid heller ikke selv i Udvalget holdt sine Tanter frem, saaledes som de faldt ved 1ste Behandling. Jeg havde ventet i Udvalget at høre, at den ærede Ordfører havde staaet paa sine Udtalelser fra 1ste Behandling; men jeg har ikke i Udvalget fra den ærede Ordfører hørt et eneste Ord, som gik i den Retning, hvori han udtalte sig her i Salen ved Sagens 1ste Behandling. Saaledes som Lovforslaget nu er bygget, har der i hele Udvalget været en Stræben efter at gøre Lodderne noget større, og man er her kommen dertil, at medens det før var Normen at sige, at de skulde være til en Aa og to Aar, saa har man nu faaet løftet Forholdet saaledes frem, at man er kommen op til at sige to Aar. Paa dette Punkt staar den ærede Ordfører sammen med det øvrige Udvalg, uden at han har løftet sin Stemme i Udvalget for at gaa videre end til disse to Aar. Men ser man nu, hvad den ærede Ordfører udtalte ved 1ste Behandling, saa har han der meget bestemt udtalt sig imod, at Jordlodderne kun skulde

være til to Aar, og han har fremholdt, at dette ikke vilde være i Landarbejdernes Interesse, idet Husmænd med Jord til to Aar ofte vilde være uheldigere stillede end Husmænd med Jord til en Aa. Jeg maa her maasse citere et Par Bemærkninger af den ærede Ordfører fra 1ste Behandling, som ville vise, at jeg har Ret heri. Den ærede Ordfører sagde saaledes her ved 1ste Behandling, at det er „fuldstændig korrekt, at det har vist sig under disse Forhold, at det er de imaa selvstændige Jordbrug med tre til fire Aar, der have vist sig at være de sundeste, dem, der forholdsvis have kunnet give det bedste Udbytte.“ Og han siger senere hen: „Jeg kan ikke se rettere, end at den Kommissionsbetænkning, vi have modtaget, netop viser, at det er de større Husmandsbrug, der ere de fordelagtigste. Den siger, at naar vi naa op til, at en Mand kan holde tre Aar, kan han væsentlig leve af sit eget Brug; men paa den anden Side siger den, at det har vist sig, at de, som have to Aar, ofte ere uheldigere stillede end Husmænd med en Aa,“ og han slutter sin Betragtning med at sige: „Som det ogsaa er fremhævet fra forskellige Sider, viser det sig, at det er Husmandsbrugene med 3 Aar, der stadig gaa fremad, det er altsaa det, den naturlige Udvikling fører med sig.“ Naar den ærede Ordfører bebrejdede Mindretallet — og derved føler jeg ogsaa mig vamt — at vi ikke have fremsat i Udvalget, at Lovforslaget maasse burde bygges paa et andet Grundlag, nemlig paa offentligt Fæste i Stedet for paa Selveje, saa kan man altsaa med dette for Dje vende Anklagen mod den ærede Ordfører; thi heller ikke han har i Udvalget i nogen som helst Retning fremholdt det principale Syn, han fremhævede ved 1ste Behandling, nemlig at en Husmand med 2 Aar var uheldig stillet, og at man derfor skulde op til 3. Tværtimod! Medens et Mindretal i Betænkningen gennem Endringsforslagene under Nr. 18 og 19 søger at faa Jordlodderne saa meget større, at Husmændene ved Flid og Dydighed efterhaanden kunne drive det op dertil, har den ærede Ordfører ikke sluttet sig dertil. Han har altsaa ikke alene ikke i Udvalget omtalt det Princip, han fremholdt ved 1ste Behandling, men end ikke sluttet sig til det, da det blev fremholdt fra anden Side. Naar den ærede Ordfører videre taler om det Grundlag, som et Mindretal har opstillet, og bebrejdede Mindretallet, at det ikke har fremholdt det i Udvalget, har jeg Grund til at tro — jeg skal ikke fremhæve det her, fordi jeg ikke kan bevise eller dokumentere det nøje — at den ærede Ordfører princi-