

4681 23. Febr. 1897. 3. Beh. af Lovf. om Arbejders Forsørgelseskrav efter Ulykkestilf. 4682

fører ikke lagt Mærke til; jeg ved ikke, om han overhovedet er bekendt med dette Endringsforslag. Men han henviste saa til det Arbejdsraad eller Appelinstant, som indholdtes i Forslaget af 1891, og der gjorde han gældende, at det kun adstille sig fra det nuværende Arbejdsraad derved, at i 1891 skulde den pågældende tilskadekomne selv vælge sine to Repræsentanter i Appelinstanten, hvorimod der nu er to faste Medlemmer, valgte af Sygenævnet, og at det var den eneste Forskel mellem disse to Arbejdsraad. Ogsaa deri tager den ærede Ordfører fuldstændig fejl, thi det, der egentlig er Hovedsagen, er dette, at nu ere de to faste Arbejdsgivere valgte af Kjøbenhavns Magistrat; efter Ordningen af 1891 skulde disse to Repræsentanter for Arbejdsgiverne vælges af det kommunale Raad i den Landsdel, hvor Ulykkestilfældet var indtraadt. Se, det er noget ganske andet, og det er det, jeg har gjort opmærksom paa, er den væsentlige Forskel, der er i Sammensætningen af hint Arbejdsraad og det, som nu bliver det endelige.

Ordføreren (Bramsen): Det ærede Medlem ankede over, at vort Arbejdsraad ikke var nær saa godt sammensat, som det Arbejdsraad, som Udvalget i 1891 foreslog. Derpaa gjorde jeg opmærksom paa, at hverken det ærede Medlems Meningsfæller eller nogen overhovedet havde stillet Forslag om, at Arbejdsraadet skulde have nogen Sammensætning som den, der var foreslaaet i 1891. Derpaa svarede det ærede Medlem mig saa, at Mindretallet havde stillet Forslag om en Sammensætning, der var anderledes end vor. Flertallet havde foreslaaet, at Kjøbenhavns Magistrat skulde vælge Arbejdsgiverne, medens de i deres Endringsforslag kun havde foreslaaet Arbejdsgiverne valgte af Indenrigsministeriet. Saaledes er i Virkeligheden Forholdet. Altsaa jeg er fuldt berettiget til at sige, at det ærede Medlem ikke har stillet Forslag med Hensyn til den principielle Forskel, der er mellem Regeringens Forslag af 1891 og vort, nemlig at Arbejdernes Repræsentanter efter det første vælges ad hoo for det enkelte Tilfælde, medens de her vælges en Gang for alle, der er ikke fra Mindretallet rejst nogen Fordring derom, ikke gjort noget Tilløb der-

til. At de Herrer ikke ville have Magistraten til at vælge Repræsentanter med Hensyn til Landbrugsulykker, forstaaer jeg saa godt, og naar Landbrugsulykkerne havde været i Lovforslaget, vilde Udvalgets Flertal heller ikke have stillet sit Forslag om Kjøbenhavns Magistrat, men da vi nu kun have Industriulykkerne, have vi alle ment, det bedst kunde lade sig gøre saaledes. Der er altsaa ikke nogen principiel Forskel mellem de Forslag, der ere stillede af det ærede Medlem for Fredericia (Dusen) og Udvalgets øvrige Medlemmer i denne Henseende. Flertallets og Mindretallets Forslag ere lige fjerne fra det af det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) fremhævede Forslag af 1891 om Appeludvalgets Sammensætning.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Samtlige Endringsforslag (se oven for) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 80 Stemmer.

Formanden (Sofus Høgsbro): Lovforslaget vil nu blive tilfattet Landstingets Formand.

Det er for sent at gaa til den tilbageværende Del af den sidste Sag paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1, og Dagsordenen er da:

1) Anden Behandling af: Forslag til Lov om Ordningen af Hærens Sjtendanturkorps.

2) Tredje Behandling af: Forslag til Lov om Telegrafer og Telefoner.

3) Tredje Behandling af: Forslag til Lov om Tilsyn med Udsørselen af fersk Rød.