

3) Afsnit A. 2. b., 6te Linie. „ „ „ ændres til „ „ „

Til § 7.

4) 2det Stykke, 5te Linie. „meddelt“ ændres til: „underrettet Arbejdsgiveren om“ (jfr. § 10, 1ste Linie).

Til § 9.

5) 1ste Stykke, 3dje Linie. „erholde“ ændres til „faa“.

Til § 10.

6) 2det Stykke, 2den Linie. „den“ ændres til „de“; „hans“ til „deres“ (jfr. 3dje L.).

7) 2det Stykke, 3dje Linie. „henholdsvis“ ændres til: „efter Omstændighederne“.

Til § 11.

8) 1ste Stykke, 1ste Linie. „hos“ ændres til „af“; 2den Linie: „erholde“ ændres til: „faa meddelt“.

Til § 14.

9) 1ste Stykke, 7de Linie. „Dovgivning“ ændres til „Lov“.

10) 2det Stykke. „Derimod . . . at for“ ændres til „For“; 4de Linie: „da“ udgaar; 5te Linie: efter „skal“ indskydes „derimod“.

11) 2det Stykke, 9de Linie. „ „ „ udgaar.

Til § 15.

12) 2det Stykke, 5te og 6te Linie. „erholde“ ændres til „oppebære“.

Til § 18.

13) 4de Stykke, 2den Linie. „erholde“ ændres til: „faa meddelt“.

14) 4de Stykke, 4de Linie. „erholde“ ændres til „faa“; ligesaa § 20, 3dje Stykke, 1ste Linie.

Til § 19.

15) 8de Linie. „erholdelig“ ændres til „at faa“.

De stillede Ændringsforslag, de Paragraffer, hvortil de vare stillede, samt Lovforslaget som Helhed fattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Bramsen): Der var ved anden Behandling af dette Lovforslag to Punkter, med Hensyn til hvilke der fra forskellige Sider blev rettet Anmodning til Udvalget om at stifte større Klarhed og for et tredje Punkts Vedkommende tilvejebringe en Forandring. For det første af disse Punkters Vedkommende gif Anmodningen ud paa, at vi nærmere skulde præcisere Definitionen af Begrebet Arbejdsgiver. Man spurgte os, om en Ejendomsbesidder, som paa sin Ejendom lod udføre et Bejarbejde; om et Andelsmejeri, som forsynede sig med Fæ, eller om en handlende, som oplagde sine Varer paa Bakhus, ogsaa kom ind under Lovens „Arbejdsgivere“, og dette besvarede jeg paa Udvalgets Begne i Overensstemmelse med den højtærede Indenrigsminister benægtende. Disse Spørgsmaal fremkom, fordi Udvalget havde foreslaaet at ombytte Ordet i Lovforslaget: „professionel“ med Udtrykket „erhvervsmæssig“ drevet Virksomhed; ved denne Forandring af Ordet „professionel“ til „erhvervsmæssig“ var der fremkommet denne Uvisshed hos nogle ærede Medlemmer. Vi gentage, at Lovens Mening kun er, at den, som gør sig en Næringsvej af at bygge Beje, af at oplægge Varer paa Bakhus, af at lade løse for andre for Betaling, kommer ind under Loven, ligeledes ogsaa den, der som Forretning lader foretage Fæning, grave Brønde, Mergel o. s. v., vil have Ansvar for de Arbejdere, han benytter dertil, hvorimod det ikke gælder den, der ikke driver saadan Næringsvej. For nu at affære enhver Uvisshed i saa Henseende har Udvalget stillet Ændringsforslaget under Nr. 1 a., der udtaler, at kun den, der som sin Næringsvej driver nogen af de i Loven nævnte Virksomheder, altsaa driver dem som Industri, har Ansvar for sine Arbejdere, og jeg haaber derefter, at der ikke mere kan være nogen Tvivl i dette Forhold. Udvalget foreslaar dernæst, at foruden de Arbejdere, som høre til de i Loven opregnede industrielle Virksomheder, skal ogsaa enhver Arbejdsvirksomhed falde ind under Loven, hvorved der benyttes Maskiner, som paa Grund af deres Farlighed ere underkastede Fabriktilsyn. For dernæst at afgøre Spørgsmaalet om, i hvilket Omfang da Arbejdsstedet hører under Loven, hvor langt Ansvar strækker sig, og om da alle Arbejdere ved et Landbrug, hvor der anvendes Maskiner, skulde være Loven undergivne — hvad der absolut ikke er Meningen — have vi præciseret Bestemmelsen derhen, at kun de Ulykkestilfælde, som opstaa ved Maskindrift af den angivne Art, skulle henhøre under Loven. Dette er Genstand for Ændringsforslag 1 b. Udvalget haaber, at