

Lovforslaget (se Tillæg C.)  
vedtoges enstemmig med 60 Stemmer.

Lovforslaget bliver nu tilstillet Statsraadet.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Stempelfrihed for Huslejekontrakter vedrørende Vejligheder, hvoraf den aarlige Leje ikke overstiger 240 Kr.

(Lovforslaget findes i Tillæg A.)

Sagen sættes under Forhandling.

**Ordføreren for Forslagsstillerne** (Mf. Christensen): Jeg skal tillade mig med nogle faa Ord at omtale dette lille Lovforslag. Der er i den senere Tid ikke saa sjældent forekommet tilbagevendende Eksempler paa, at man søger at mildne noget de uretfærdige og strenge Bestemmelser, der findes rundt omkring i Stempelloven. Det foreliggende Lovforslag i denne Retning har den Fordel, set fra et fiskalt Standpunkt, at det rimeligvis kun kommer til at angaa et for Statskassen højt ubetydeligt Beløb, medens den omhandlede Stat vkræves hos Medborgere, der ere stillede saa daarligt i Samfundet, at det for dem kan være et Spørgsmaal af om ikke stor, saa dog meget betydelig Interesse at blive fri for at svare denne Stat. Forslaget gaar ud paa, at Lejekontrakter, som angaa en aarlige Leje af 240 Kr. eller derunder, skulle være stempelfri. Som Forholdene nu ere, beregnes Stempleet med  $\frac{1}{6}$  pCt. af den aarlige Leje tagen 5 Gange. Dette vil i dette Tilfælde sige, at der beregnes  $\frac{1}{6}$  pCt. af 1,200 Kr., og Stempelafgiften udgør altsaa 2 Kr., hver Gang en saadan Lejekontrakt skal stemples. Nu er det saaledes, at Lejekontrakter af den Art, her omhandles, paa Grund af Flytning hyppigere indgaaes og ophæves end Lejekontrakter, der dreje sig om større Lejesummer, altsaa for dyrere Lejligheeder, idet de smaa Lejligheeder ere behøvede af Haandværkere og Arbejdere, som ere nødsagede til at flytte, efterdem deres Arbejde forlægges fra det ene Sted til det andet. I de større Byer, særlig i Kjøbenhavn, er det desuden oftere Tilfældet, at Arbejdscentret ikke falder sammen med Beboelsescentret, idet Arbejderne ere henviste til at bo i Byens Udkanter, og at flytte fra Sted til Sted, efterdem de faa

Arbejde. De kunne ikke blive boende ved Tuborg, altsaa i den ene Ende af Byen, naar de have Arbejde i den anden Ende, f. Eks. ved Gasværkshavnen, og ombendt. De ere nødte til at flytte, naar de overhovedet skulle påske deres Arbejde. Det kan derfor være ret nødvendigt for dem at flytte en, to, tre, fire Gange, ja ofte flere Gange om Aaret, uden at der kan behjælpes dem andet, end at de give efter for Nødvendigheden af, at de maa være i Nærheden af deres Arbejde for at være rettidig om Morgenen paa Arbejdsstedet og for atter at komme hjem i nogenlunde ordentlig Tid om Aftenen. Det vil være nogenlunde uimodsigeligt, at man begaar en Uretfærdighed ved, hver Gang et saadant Lejemaal indgaaes, maaste for kun at være nogle Maanedes, at forlange en Stempelafgift som for et Tidsrum af 5 Aar. — Jeg haaber, at dette lille Lovforslag maa blive modtaget med Velvilje saa vel af det høje Ministerium som af Tingets Medlemmer. Jeg har aldrig hørt nogen Indvending mod den Tanke, som er fremsat i Lovforslaget. Tanken er ikke ny, er ikke Forslagsstillerens Opfindelse, men har været bragt paa Omtale her i Tinget af et tidligere Medlem, uden at der dog, saa vidt vi have bragt i Erfaring, er stillet direkte Forslag desangaaende. Spørgsmaalet har, saa vidt vi have kunnet se, da mødt Sympati fra alle Sider. Jeg skal altsaa tillade mig at anbefale dette lille Lovforslag saa vel til det høje Tings som til det højtærede Ministeriums Velvilje. Jeg haaber, det vil kunne blive ført gennem Tingene uden at komme i Udvalg, saa vi kunne have den Glæde at hilse det som Lov endnu i indeværende Samling.

**Finansministeren** (Lüttichau): Jeg beklager lige over for de Udtalelser, der nu faldt fra den ærede Ordfører, ikke at kunne stille mig saa imødekommende, som den ærede Ordfører syntes at gøre Regning paa. Og naar jeg har Betænkelse ved at gaa ind paa dette Lovforslag, uagtet dets finansielle Virkninger af den ærede Ordfører bleve betegnede som ikke særdeles store eller indgribende for Statskassen, ligger det jo dels i, at jeg ikke kan se paa det paa samme Maade, idet det dog gør et temmelig stort Slaar i Statskassens Indtægter gennem Stempelindtægten, men ogsaa deri, at det for mig staar som mindre tilraadeligt at gøre Forandringer enkeltvis paa Stempelloven, der jo dog er en systematisk Lov, som man saa vidt mulig maa se at holde paa, saaledes som den en Gang foreligger. Naar jeg ganste nylig, nemlig ved det Lovforslag, der