

tænke mig, at Tinget nu skulde forandre Anledning. I hvert Fald finder jeg ingen Anledning til at genoptage dette stærkt debatterede Spørgsmaal. Jeg skal i denne Forbindelse blot pege paa den Henvendelse, vi have faaet fra Kjøbenhavns Kommune, der anser det for en selvfølgelig Forudsætning, at naar man træffer Bestemmelse om, hvorvidt bajerst Øl skal behandles lige med Brændevin, saa maa den Bestemmelse være ens for hele Landet. Jeg nævner dette af Hensyn til de Betragtninger, der af og til komme frem, om, at bajerst Øl skulde behandles anderledes i Kjøbenhavn end i det øvrige Land. Saa er der Spørgsmaalet om Regulering af Beværtningernes Tal, navnlig om Bestemmelsen om Reguleringen af Antallet skal omfatte alle Beværtninger eller kun Alkoholbeværtninger. Der er jo her en Uoverensstemmelse mellem Flertal og Mindretal. Mindretallets Forslag herom er i dets Endringsforslag Nr. 1 sammenkædet med dets Forslag om bajerst Øl. Jeg tror, at den Opfattelse, som Kjøbenhavns Magistrat har fremsat, nemlig, at det til Kontrol med Beværterforholdet vil være hensigtsmæssigt, ogsaa at regulere Antallet paa Ikke-Alkoholbeværtninger er nok saa god som den modsatte. — Endelig er der det Forslag, som synes at være det egentlige Sridsspørgsmaal her i Dag. Det er Forslaget under Nr. 2, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 10de Valgfreds (S. Jensen) har stillet med, som jeg hører nu, 3 Medforslagsstillere af samme Parti. Hvad dette Forslag angaar, vil jeg sige, at man naturligvis kan undvære Indenrigsministerens Deltagelse i Fastsættelsen af Antallet af Beværtninger her i Landet. Men de Betragtninger, som have ført dette Ting til ved 2den Behandling at indsætte en Medvirkning fra Indenrigsministerens Side, er der ikke tilført et eneste Snug af nogen ny Tanke, der er ikke tilført dette Forhold en eneste Bestanddel af noget nyt Faktum. Hvis det høje Ting da, naar Forholdet er saaledes, ved 3dje Behandling, alene fordi der er blevet fremsat et Forslag om en Endring deraf, vilde fravige den Beslutning, det her vedtaget ved 2den Behandling, ja, da vil jeg synes, at Tinget foretager en Afstemning, som vist ikke er rigtig støttende for den Autoritet, som jeg gerne vilde have, at der skulde ligge i dette Tings Beslutninger.

S. Jensen (Kjøbenhavns 10de Valgfreds): Jeg vilde først gøre et Par Bemærkninger til de Ord, hvormed den ærede Ordfører sluttede sine Udtalelser nu, han sagde nemlig, at der var ikke tilført ny Betragtninger

til Begrundelse af Mindretalsforslaget under Nr. 2 — jeg maa maake i Parentes gøre den Bemærkning, at det Endringsforslag, jeg her taler om, findes paa et omdelt, omtrykt Blad, der ikke findes optørt paa Dagsordenen. Det, der i hvert Tilfælde for mig er af afgørende Betydning, er dette, at da man kan forudsætte, at Flertalsforslaget vil blive vedtaget, saa kommer man ind paa en Ordning, hvorved Indskrænkningen i Beværternes Antal kan blive forceeret meget stærkt, og Virkningen heraf vil ganske sikkert blive, at Konkurrencen bliver mindre, og Publikum kommer til at betale. Derfor er det, at jeg har været med til at stille det Forslag, som i ethvert Tilfælde ikke lægger det i Ministerens Haand at indskrænke Antallet af Beværtninger yderligere, end Kommunalbestyrelsen har fundet det nødvendigt for at fremme det Formaal, som Flertallet her søger at fremme. Naar jeg og min Medforslagsstiller, det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) ikke stillede noget saadant Forslag ved 2den Behandling, var det, fordi vi søgte at gemmensøre et helt andet Princip end det, der nu er vedtaget. Vi have søgt at mildne noget paa dette Princip ved det Endringsforslag, som der her er stillet, og det er ganske velbegrundet at gøre det. Det er dog et Spørgsmaal, om det ikke vil være rigtigere, at Folkets Repræsentanter, naar de se, at et Forslag kan bære i den Retning, at det kan komme til at skade store og berettigede Interesser, ikke ensidig holde fast paa en ved 2den Behandling vedtagen Beslutning af rent formelle Grunde. Vi underkaste jo Sagerne her flere Behandlinger, netop fordi det kan være vanskeligt ved den enkelte Behandling at se den fulde Rækkevidde af de Beslutninger, der blive tagne. Saa gjorde den ærede Ordfører ogsaa en Bemærkning angaaende Kjøbenhavns Borgerrepræsentations Udtalelser og fremhævede der, at Kjøbenhavns Borgerrepræsentanter skulde have udtalt sig om, at bajerst Øl burde stilles lige i Kjøbenhavn med det øvrige Land. Men det er en fuldstændig Misforstaaelse af den ærede Ordfører af de Udtalelser, som findes i den Betænkning, der her er trykt som Bilag, fra Borgerrepræsentanternes Side. I det sidste Stykke af denne Betænkning efter de mange Tankestregger staar der fra Udvalgets Flertal: „Heller ikke finde vi tilstrækkelig Anledning til at udtale os om de andre af Mindretallet fremdragne Punkter, hvis Ordning er af lige Betydning for hele Landet osv.“ Dette gaar paa det af Mindretallet i Borgerrepræsentationen fremsatte Forslag om, at Loven ikke faar tilbagevirkende Kraft over for En-