

handling ikke har været Meningen at udelukke. Medens Lovforslaget havde en Bestemmelse om, at Afgiftsbestemmelserne ikke skulde vente, til ny Næringsadkomster vare blevne vundne, men allerede skulde blive gældende for de Næringer, der nu findes, har det, idet Udvalget optog stattepligtigt Øl under Bestemmelsen om Handel med Alkohol-Drikke, ikke været Udvalgets Mening, at de nuværende Øhandlere skulde være undergivne den nu foreskrevne Afgift af Brændevin og stattepligtigt Øl, og naar de ikke blive undergivne den, er det heller ikke rimeligt, at de nuværende Vinhandlere blive det. For de nuværende handlende bliver det altsaa derved, at kun Brændevinshandel svarer Brændevinsafgift; dennes Størrelse bestemmes imidlertid efter den ny Lovs Regler. — Endelig er der et Forslag under Nr. 30. Det er ligeledes foranlediget ved Bemærkninger af den højtærede Minister, idet Ministeren gjorde opmærksom paa, at der var Trang til en Overgangsbestemmelse med Hensyn til de Handelsrettigheder, der ikke vare i Benyttelse ved Lovens Krafttræden. Herom er det foreslaaet, at naar et Aar er hengaaet, uden at den berettigede har afgivet skriftlig Erklæring til den Dyrighed, der har udfærdiget hans Næringsadkomst, om, at han genoptager sin Handel, saa bortfalder den. Videre har jeg ikke at bemærke til de Endringsforslag, som ere stillede af Udvalgsflertal. Jeg skylder den højtærede Minister at gøre en Bemærkning i Anledning af en Ytring af Ministeren ved 2den Behandling. Jeg undlod nemlig da at svare paa et Spørgsmaal af Ministeren om Udvalgets Stilling med Hensyn til Spørgsmaalet om Enter. Udvalget er af den Mening, at da dette Lovforslag, saaledes som det nu foreligger i Tingets Affattelse, ikke indeholder nogen særkelig Bestemmelse med Hensyn til Enter for disse Næringers Vedkommende, maa den almindelige Næringslovs Bestemmelser her være gældende. Naar den højtærede Minister ligeledes ved 2den Behandling manglede Forstaaelse af Slutningsbestemmelsen i § 8, vil jeg her søge at give den højtærede Minister det Middel, han har savnet, til Forstaaelsen. § 8 omhandler Dans m. m., og der staar i Slutningsbestemmelsen, at hvad der i Lov og Politivedtægter er foreskrevet til Opretholdelse af god Orden paa Beværtningssteder, ogsaa gælder med Hensyn til de her omhandlede Forlystelser, selv om de ikke foregaa paa et Beværtningssted. Det Forhold er ret almindeligt i Provinserne og navnlig paa Landet, at saadan Dans foregaa i en Skov, der slet ikke tilhører vedkommende

beværtningsdrivende, eller paa et Sted, som er ham ganske uvedkommende, og Udvalget har da anset det for rigtigt at sige, at de Bestemmelser, som Lov og Politivedtægter give om Orden og desl. paa Beværtningssteder, ogsaa skulle gælde, naar den Beværtningsdrivende holder Forlystelse paa et saadant Sted, som jeg her har nævnt. Sluttelig skal jeg i Anledning af en Henvendelse, som udefra er kommen til os i de sidste Dage, gøre en Bemærkning, som jeg selv anser for at være ret overflødig, men som maaske kan sjærne Tvivl hos nogle. Min Bemærkning er da den, at hele det Strids-spørgsmaal, der har været rejst her i Kjøbenhavn om, at Gæstgivernes Ret til Beværtning skulde være bestemt af det Omfang, hvori de drive deres Gæstgiveri, saa at de paagældende altsaa først skulde betragtes som Gæstgivere, naar de havde et vist Antal Senge og desl., er fjernet ved det af Udvalget foreslaaede og af Tinget vedtagne Indhold af den nuværende § 4 (ny § 5). Derefter have alle Gæstgivere Ret til at beværte og herbergere, men ingen Forpligtelse til at herbergere for at kunne beværte. Da der intet staar derom, er det en Selvfølge, at naar de have erhvervet Ret til at beværte og herbergere, maa det være deres egen Sag, i hvilket Omfang de ville benytte enhver af disse Arter af Næringsdrift. Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale de stillede Endringsforslag til det høje Tings Velvilje.

**F. Jensen** (Kjøbenhavns 10de Valgkreds): Jeg skal tillade mig at gøre nogle Bemærkninger til Motivering af de Endringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, dels alene og dels i Forbindelse med 3 andre Medlemmer af Udvalget. Det Lovforslag, som blev os forelagt af Regeringen, indeholdt paa et meget væsentligt Punkt en Forstel fra det, som blev vedtaget ved 2den Behandling, idet Regeringsforslaget skelne imellem Handel med Brændevin og Vin og Handel med stattepligtigt Øl, hvilken Udskillelse Udvalgsforslaget ikke iagttager. S alt væsentligt kan man sige, at Regeringsforslaget opretholdt det Princip eller den Ordning, som med Hensyn til Handel med Øl hersker allerede nu. Med Undtagelse af nogle enkelte Ordensbestemmelser, som vare foreslaaede, vilde Handelen saavel med skattefrit som med stattepligtigt Øl i det væsentlige være den samme, som den er i Genhold til den nugældende Lov. Dette har Udvalgets Flertal forandret, og de Endringer, jeg har tilladt mig at stille under Nr. 1, 4, 5 og 6, gaa ud paa at føre Lovforslaget til-