

staaende, som det nu staaar, kommer man Statens og Borgernes fælles Kasse noget nærmere, end man egentlig bør, naar man lovgiver. Jeg kan nemlig ikke komme bort fra, at et saadant anerkendt Selskab, der altsaa, som jeg før omtalte, har et begrænset Omraade, hvor det har bidt sig rigtig godt fast, kan benytte den Fordel, det herved har, paa en baade for Borgerne og for Staten mindre heldig Maade, og det, forekommer det mig, at vi dog maa forhindre. Med Hensyn til Underændringerne under Nr. 18 og 19 udtalte det ærede Medlem for Ribe Amts 2den Valgkreds (Bluhme), ligesom det er blevet sagt fra anden Side, at det var en formildende Omstændighed, at der stod, at der skulde tages Hensyn til passende Takster og passende Drift, men her kommer da ganske simpelt det Spørgsmaal frem: Hvad skulle da Taksterne regnes efter? De maa vel regnes efter det Udbytte, som Selskabet giver, og den Avance, Selskabet har. Man har imidlertid fra disse store Kapital-selskabers Side ofte set ganske mærkelige Manøvrer. Man har f. Eks. set, hvorledes de have fordoblet deres Aktiekapital paa en saadan Maade, at de have givet hver af Aktiehaberne en eller to ny Aktier med samme Paalydende som den tidligere Aktie, og paa den Maade have de fordoblet eller tredoblet Aktiekapitalen. Naar Avancen da regnes efter det Udbytte, Aktierne give, vil man se, at man selv med en lille Procent Avance vil kunne komme til at fordyre et saadant Anlæg paa en saadan Maade, at det bliver en ganske formidabel Sum — som den ærede Minister har sagt i Landstinget — der vil blive Tale om. Derfor kan jeg ikke se, at der paa dette Omraade er noget som helst, der taler for, at dette skal blive staaende. Slette vi det 3dje Punktum i § 6, vil der blive eksproprieret efter de samme Regler som for koncessionerede Selskaber. Vil man gaa bort deraf og slette det uden at føje det sammen med denne Bestemmelse, vil man komme til Grundlovens Bestemmelse om, at der skal eksproprieres mod fuld Erstatning. Det forekommer mig, at man gør en særlig Undtagelse derved, at det betones med megen Vægt i Lovforslaget, at der skal tages Hensyn til det Udbytte, Selskabet giver, og det forekommer mig at være en meget farlig Bestemmelse at lade blive staaende. Jeg kan altsaa ikke andet end fastholde de Ændringer, der ere stillede, og maa bede ærede Medlemmer at stemme for dem.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A., Sp. 1861)

vedtoges uden Afstemning.

Underændringsforslag under Nr. 3 til Ændringsforslag under Nr. 2 af et Mindretal (Bluhme, Harald Jensen, Leth-Espensen, Neergaard, Th. Nielsen og Rosleff):

§ Stedet for „20 Aar“ sættes „15 Aar“

vedtoges med 39 Stemmer mod 30.

Det saaledes ændrede Ændringsforslag under Nr. 2 af et Flertal (Aaberg, N. Andersen, P. Christensen, C. Hage, Hammerich, S. Jensen, Kr. Jensen og H. L. Sorgenen):

1ste Linie: § Stedet for „et begrænset Aaremaal“ sættes: „et Tidrum af indtil 15 Aar“.

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 1 og 4—9 til § 2 af Udvalget (se Tillæg B. Sp. 864—65)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 2, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 10 og 11 til § 3 af Udvalget (se Tillæg B. Sp. 865)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 3, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Underændringsforslaget under Nr. 13 til Ændringsforslag under Nr. 12 af et Mindretal (Harald Jensen og Leth-Espensen):

7de Linie: Efter „Anerkendelse“ indskydes: „der dog kun kan gives for et Tidrum af 10 Aar.“

forkastedes med 54 Stemmer mod 8.

Ændringsforslag under Nr. 12 til § 4 af Udvalget (se Tillæg B. Sp. 865—66)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets § 4, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.