

Ordføreren (Svend Høgsbro): Trods den Frihed, vi efter den højtærede Formands Udtalelse nu have til ved denne 2den Behandling at udtale os om Sagen i Almindelighed, skal jeg dog ikke for Øjeblikket indlade mig derpå. Det er rimeligt, at der vil blive Anledning dertil siden, navnlig fra det Mindretals Side, hvis Udtalelse og Forslag have givet Anledning til den omtalte Frihed, og jeg skal da ikke vige tilbage for at tage Spørgsmaalet op i dets Almindelighed, men foreløbig skal jeg holde mig til det, som det paaligger mig at gøre, nemlig at gøre Rede for Flertallets Stilling, udtrykt gennem de foreliggende Ændringer.

Først være det mig dog tilladt at indstyre et Par mere almindelige Bemærkninger om Betænkningen og Ændringsforslagene. Jeg tænker mig Muligheden af, at ærede Medlemmer ved at fæste et Blik paa denne Betænkning med dens mange forskellige Udtalelser og Standpunkter og ved at gennemgaa den righoldige Ændringsforslagsliste have faaet det Indtryk, at det overhovedet ikke er lykkes at komme til et fast Standpunkt i denne Sag. Det vilde være saa meget mere undskyldeligt, om ærede Medlemmer havde gjort sig skyldige i denne Misforstaaelse, thi for det første ved man jo, at der ikke tidligere har været noget fast Standpunkt her i Salen i denne Sag. Ikke blot har der ikke været afstemt her i Salen om et Lovforslag i denne Retning, men end ikke de Udvalg, der have været nedfattede om Sagen, ere komne til et endeligt Resultat. Det Udvalg, der kom videst, nemlig det, der var nedsat i Samlingen 1881-82, og som afgav Betænkning, hvor ogsaa et Flertal havde samlet sig om en Indstilling, motiverede denne Indstilling saaledes, at det var til Drøftelse, ikke til Vedtagelse, den fremsattes. — Det vil være saa meget mere undskyldeligt, om ærede Medlemmer være havnede i denne Misforstaaelse — thi en Misforstaaelse er det — som det ærede sidste Mindretal, det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Klein), i sin Betænkning har fremsat en Udtalelse, som ganske naturligt kan vildlede i saa Henseende. Det hedder nemlig der: „Naar man ser hen til det foreliggende Lovforslag og de mange dertil knyttede Ændringsforslag, forekommer det imidlertid Mindretallet, at saadan Klarhed, eller blot en almindelig overensstemmende Opfattelse i den antydede Retning, ikke tør siges at være til Stede.“ Over for en saadan mulig tilstedeværende Misforstaaelse af det foreliggende Arbejde fra Udvalgets Side, er det jeg vil begynde med at slaa fast — og de Herre ville forstaa, at jeg som en af de

oprindelige Forslagsstillere gør det med en vis Tilfredsstillelse — at det er saa langt fra, at man ikke har kunnet finde sit Standpunkt i denne Sag, at der tværtimod ikke er noget Punkt, hvor ikke de oprindelige Forslagsstillere i Udvalget have Flertallet med sig, og det gælder baade de Punkter, hvor vi have ønsket at fastholde det oprindelige Forslag uforandret, og de Punkter, hvor vi have foreslaaet Forandringer. Der er saaledes i det hele baade i Betænkningen og ved Ændringsforslagene et fast Flertal, en fast Kerne, der ganske naturlig væsentligst bestaar af Forslagsstillerne og vore egne Partifæller; vi have — i alt Fald med Undtagelse af det lille Forslag under Nr. 8 — paa alle Punkter troelig holdt sammen. Men naar vi dog ikke paa noget Punkt maa nøjes med et saa lille Flertal, men overalt have et endogsaa større Flertal at støtte os til, saa er det, fordi vi kunne glæde os ved, at af Udvalgets øvrige Medlemmer alle Vegne et eller flere have slaaet Følge med os. Dette gælder for det første det ærede Medlem for Kjøbenhavns 11te Valgkreds, som tilhører Socialdemokratiet (Sigvald Olsen). Dette ærede Medlem har jo ved de fleste Forslag, der ere stillede fra vor Side, fulgt os. Ganske vist har han saa ved Siden deraf for egen Regning stillet en Del Ændringsforslag, med de ere af underordnet Betydning. Ogsaa alle de øvrige Medlemmer af Udvalget glæde vi os ved at have fundet Tilslutning fra. Det ærede Medlem for Odense Amts 6te Valgkreds (M. Nielsen) og Odense Amts 8de Valgkreds (S. Holm), saavel som det ærede Medlem for Vejle Amts 6te Valgkreds (Paulin) have saaledes med Hensyn til Ægtefælsbetingelserne, altjaa Lovforslagets §§ 1 og 2, fulgt os paa alle Punkter, undtagen § 1 Nr. 11. Da vi derimod kom til Spørgsmaalet om det borgerlige Ægtefæls, Maaden, hvorpaa det skulde formes, og det Forhold, hvori det skulde staa til den kirkelige vielse, have vi ganske vist maattet give Afstald paa Følgestab af det ærede Medlem for Vejle Amts 6te Valgkreds, som paa dette Punkt har holdt sig passiv, men af de ærede Medlemmer for Odense Amts 6te Valgkreds og Odense Amts 8de Valgkreds har dog fremdeles enten den ene eller den anden fulgt os, selv om ingen af dem er gaaet med til alle vore Forslag. Det eneste af Udvalgets Medlemmer, der ikke har kunnet følge Flertallet, er jo det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Klein), hvis Konklusion gaar ud paa ganske at nægte Sagens videre Fremme; men til Trods for denne hans Stilling — som jeg skal vente med at udtale mig nærmere om, indtil det ærede Medlem