

Skatten over paa sine Kunder, snart ikke vil kunne gøre det. En fuldstændig Ufskrivning af disse Skatter vilde altfaa lette Byrden i høj Grad uligelig. Dertil kommer, at den Overvæltning, der foretages af Skattebetaleren — den, der ejer Huset — over paa Lejeren, finder Sted ganske langsomt. Det er givet, at de, der betale Skatten nu, først vilde blive lettede for den efter flere Aars Forløb. Det er den Slags Ting, som kun langsomt og med stadig Gnidningsmodstand reguleres. Ogsaa af den Grund tror jeg, at den Vej, Regeringen er gaaet ind paa, er meget praktisk.

Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling) rettede et skarpt Angreb paa de her foreliggende Forslag ud fra det Synspunkt, at de vilde blive uretfærdige over for visse Dele af Landet. Han nævnte da navnlig Kjøbenhavn og for øvrigt ogsaa Købstæderne, og mente, at det vilde blive en Foræring til Landet. Jeg er ude af Stand til at se Berettigelsen af det ærede Medlems Indvending paa dette Punkt. Ganste vist benægter jeg ikke — og det gør naturligvis ingen, som overhovedet kan se, hvad et saadant Forslag indeholder — at det praktisk set vil bevirke en mindre Skat paa Landdistrikterne og en større Skat paa Kjøbenhavn, men Spørgsmaalet er jo dette: Fremkommer dette Resultat ved Uligheder i selve Skatteansættelsen og selve Fordelingen, eller fremkommer denne Ulighed som Følge af, at Skatteansættelsen eller Fordelingen nogenlunde retter sig efter fornuftige Grundsatninger og nogenlunde iagttager navnlig Ligelighedens Grundsatninger? Hvis dette sidste er Tilfældet, kan den Indvending, som blev rejst af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds, ikke komme i Betragtning. Naar vi nu først se paa Skattefordelingen, saa er det jo omtalt — jeg tror navnlig af det ærede Medlem for Møen (Wojfen) — hvorledes det er saa langt fra, at der er Tale om nogen Forurettelse, at tværtimod den Kommune, paa hvis Vegne det ærede Medlem talte, faar en større Del af den tilbagebetalte Skat, end den lunde gøre Krav paa efter sin Folkemængde i Sammenligning med det øvrige Land. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds indrømmede selv, at de Regler, hvorefter Indkomst- og Gammelstatten skal paalægges, ikke kunne siges at ramme Kjøbenhavn i mindste Maade haardere end det øvrige Land. I den Forstand forstod jeg, at det ærede Medlem indrømmede, at den foreslaaede Ordning var retfærdig. Men saa kan man ikke sige, at fordi en Skatteomlægning, der nærmer sig den virkelige Skatteevne og

bedre end den bestaaende rammer Formue og Indkomst, enten den stammer fra dette eller hint, og hvad enten den er anbragt i Grund og Bygninger eller er flydende, foruretter nogen. Forholdet bliver simpelthen, at der for en vis Del af Landet eller rettere sagt for visse Personer — det er jo ikke blot Kjøbenhavn og det øvrige Land, det drejer sig om — finder en gennemgribende Forskydning Sted. Men naar det maa indrømmes, at denne Forskydning fordeler Byrden rigtigere end hidtil, har man jo mistet enhver Ret til at beklage sig. Jeg mener derfor, vi maa afvente en Paavistning af, at man ved den ny foreslaaede Ordning rammer visse Dele af Landet eller visse Personer forholdsvis haardere end andre, inden man lægger synderlig Vægt paa de Indvendinger, der her ere fremkomne. Jeg skal da ogsaa her tillade mig at henpege paa, at Kjøbenhavn og Købstæderne slippe jo for de tre Fjerdedele af de Skatter, de svare til Staten, medens Forholdet for Landets Vedkommende er, at det kun slipper for omtrent Halvdelen. Det ærede Medlem maa heller ikke glemme, at naar han paa Kjøbenhavns Vegne klagede over Fordelingen, kan han ikke klage paa alle Kjøbenhavnernes Vegne. Det kan man ogsaa benytte den Omstændighed som Prøvesten paa, at den ny Ordning nærmer sig en retfærdig Skattefordeling mere end den tidligere, at selv om ganske vist Kjøbenhavns Kommune, stillet lige over for Landdistrikterne, kommer til at svare et større Beløb, vil der dog ikke findes faa enkelte Personer i Kjøbenhavn, der ved den ny Ordning komme til at svare mindre end nu. Hvis man f. Eks. — og det anser jeg for et i disse Dage praktisk Tilfælde — tager en Skattehder med en Indtægt af 1,000 Kr. i Kjøbenhavn, en 1,000 Kroners Kommunevælger, som han kaldes, saa er Forholdet, at der efter den nuværende kommunale Indkomstskat svares Skat af en Indtægt paa 600 Kr., og nu slipper denne Vælger for 1 pCt. af Indkomstskatten. Jeg skal i Sammenhæng dermed bemærke, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds synes mig at give en lidt misvisende Fremstilling af dette Forhold med den ene pCt.

Rettelse.