

gelsen af Forslaget, vilde han have set, at jeg netop sagde, at Rødspættten vel ikke blev større i Risjum Bredning, men vandrede ud i Havet til Fiskebankerne i Nordøen, og at den der blev større. Man skal frede Fiske, hvor den kan vokse og blive en bedre Salgs-vare, og det er netop paa Fiskebankerne i Nordøen og i Kattegat og saa de bekendte Steder i Limfjorden, hvor der er særlig gode Betingelser for Væksten.

Endelig rettede det ærede Medlem et Spørgsmaal til mig angaaende Ophævelsen af en Fiskerivedtægt paa et Sted, hvor Fiskerne havde en saadan Vedtægt, som de meget ønskede at blive af med, hvorfor de havde nedsat et Udvalg, som havde vedtaget, at Vedtægten skulde bortfalde, og indsendt et Andragende derom til Landbrugministeriet. Ministeriet skulde derefter have svaret, at det ikke fandt Anledning til at ophæve Vedtægten, og det ærede Medlem tilføjede, at alle Formaliteter der havde været iagttagne. Jeg er ikke bekendt med, hvilket Tilfælde det ærede Medlem siger til, men jeg kan ganske bestemt sige, at et saadant Svar kunne Fiskerne ikke have faaet. Der maa være givet Fiskerne en Motivering. Jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem siger til, men jeg antager, at alle Formaliteter ikke have været til Stede. Jeg antager, at den Betingelse, som Loven stiller, at det skal være et Flertal, som har vedtaget Vedtægtens Ophævelse, ikke har været opfyldt. Jeg kan naturligvis ikke i dette Øjeblik udtale mig nærmere om Sagen, da jeg ikke ved, hvilken Sag det drejer sig om; men jeg staar ganske til det ærede Medlems Tjeneste og skal, naar han vil give den fornødne Oplysning, nærmere undersøge Sagen.

Det ærede Medlem for Bræsto Amts 1ste Valgkreds (Svend Høgsbro) nævnte, at nogle af de Grænsebestemmelser, som indeholdes i Lovforslaget, ikke vare tilstrækkelig tydelig og bestemt affattede. Det er naturligvis et Spørgsmaal, som jeg er ganske villig til at tage under Behandling, og skulde det vise sig, at der mangler nogen Tydelighed, vil det jo være at rette.

Spørgsmaalet om Nalegaardene har ogsaa været berørt, dels af det ærede Medlem for Sorø Amts 3dje Valgkreds (Kædt) og det ærede Medlem for Bræsto Amts 1ste Valgkreds. Det var jo navnlig Spørgsmaalet om, hvorvidt man kunde komme til at angive en bestemt Afstand fra Nalegaardene og fra Naleruserne, inden for hvilken Fiskerne maa maa fiske, som det sidstnævnte ærede Medlem ønskede afgjort, og det ærede Medlem henvisste til, at der jo var saadanne andre Bestemmelser i Lovforslaget om Afstanden fra

udsatte Fiskeredstaber, nemlig i §§ 12—13 og 25. Men her er jo Sagen netop den, at Retsforholdet ved Nalegaardene er et ganske andet end ved disse Bundgarnstader i Limfjorden og paa andre Fiskepladler, som omhandles i §§ 12—13 og § 25, idet Spørgsmaalet jo netop er det, om man kan røre ved den Gjerne tilkommende Nalegaardsvet. Det er jo netop Spørgsmaalet, om man kan gøre det eller ikke. Den særegne Karakter, som Nalegaardsvetten har, gør jo, at det er et vanskeligt Spørgsmaal, saa at de sædvanlige Synspunkter, hvorefter man i Loven kan foreskrive Regler for Fiskeredstaberens Anbringelse, ikke kunne gøres gældende her. Det er selvfølgelig mit Dulle at komme til en Afgørelse af dette Spørgsmaal om Nalegaardene, som kan tilfredsstille til alle Sider; men jeg tror ikke, at man kan komme saa let over det, som det ærede Medlem mente, ved at henvise til disse Bestemmelser i §§ 12—13 og 25.

Frederiksen: Jeg har selvfølgelig intet Øjeblik været i Tvivl om, at den høje Regering er berettiget til at skrive i Motiverne til det foreliggende Lovforslag, at der ingen Betænkning er afgivet; noget saadant har jeg heller ikke sagt, det er en Misforstaaelse fra den højtærede Landbrugministers Side. Jeg vil heller ikke indlade mig paa at udtale mig om, i hvor mange eller hvor saa Tilfælde Regeringen har indladt sig paa at tage noget som helst Hensyn til en foreløbig Betænkning; men jeg har desuagtet ment, at naar Regeringen ikke har taget noget Hensyn til denne foreløbige Betænkning, som jeg antager ganske sikkert i Ar vil blive den endelige Betænkning, kan jeg kun tage det som et Vidnesbyrd om, at Regeringen over for Fiskeriforhold og Fiskerilovgivningen har indtaget et Standpunkt, som er ganske modsat det Standpunkt, som Folketinget indtager. Dog er det muligt, at jeg tager fejl heri, for Sagens Skyld var det jo saa meget desto bedre, og det skulde kun være mig en Glæde, hvis den højtærede Landbrugminister kunde finde sig foranlediget til ved de senere Behandlinger at tage noget mere Hensyn til Folketingets Standpunkt, end der er gjort i Forslaget. — For den smukke Maade, hvorpaa den højtærede Landbrugminister udtalte sig om mine værdifulde Bidrag til Fiskerilagens Løsning, føler jeg mig imigret og paafornner det med megen Tak. Jeg har ikke tænkt mig at skulle faa en saadan Ros fra den højtærede Minister som den, at jeg har givet værdifulde Bidrag til denne Sags Løsning. Som Repræsentant for en Kreds, hvor der bor