

Nalegaard eller Nalestader udsatte Naleruser, at det skader Fiskeriet med disse. Nalegaardsretten maa ikke adskilles fra den tilstødende Grund." Saaledes staar der i § 6 i det foreliggende Lovforslag. Under Behandlingen i Fjor hørte vi en Udtalelse fra den højtærede Minister, under hvem Sagen den Gang forterede, og den Udtalelse gik ud paa følgende: Det har vist sig, ligesom det viste sig forrige Gang, da Fiskeriforholdene vare til Forhandling her i Tinget, at man er i allerhøjeste Grad uklar over, hvad Nalegaardsretten er eller ikke er! Det, Fiskerne i Korsør og vistnok Fiskerne hele Landet over klage over, er ganske simpelt dette, at der er ingen, der fortaar, hvad der menes med disse Lovbestemmelser. Hvorledes kan man saa med Rette fordrer, at Fiskerne skulle overholde det? Nu svarer man mange Gange Fiskerne: Ja, naar I ikke ere fornøjede med de Afgørelser, der træffes, kunne I jo anlægge Proces! Men det er en given Ting, at det i mange Tilfælde er umuligt for den fattige Fiskerbefolkning at anlægge Proces, da det er en meget kostbar Historie. Altsaa, Loven bør affattes saa klart, at en Proces i de fleste Tilfælde ikke er nødvendig, og saaledes, at man tager billig Hensyn til denne fattige Befolkning og ikke alene søger at værne om foreldebe Privilegier. I den foreløbige Betænkning, som Udvalget afgav i Fjor, har man paa en meget heldig Maade søgt at faa en Løsning paa dette Spørgsmaal. Man har søgt at stamme Loven en saadan Ordlyd, at det er aldeles klart for Fiskerbefolkningen, hvad den har at holde sig til, hvad den har Ret til og ikke har Ret til. Jeg haaber, at det eventuelle Udvalg vil følge i samme Spor, og at den højtærede Landbrugsminister, under hvem Sagen nu forterer, efter Evne vil bidrage til, at vi faa Klarhed angaaende disse Forhold. Jeg skal ikke trætte Tinget med at gaa nærmere ind paa Detailler nu, da jeg agter at gøre det ved 2den Behandling, men jeg skal blot meget indtændigt bede om, at denne Sag, om hvilken der saa længe har været Strid, maa faa en Løsning, der uden at fratage Rysfiskerne rimelige Rettigheder, alligevel væerner om Fiskerbefolkningens Interesser, saa at den faar den Ret, der formentlig tilkommer den i denne Sag.

**Svend Høgsbro:** Det Begreb, som den ærede sidste Taler omtalte, Nalegaardsretten, er ikke det eneste i det foreliggende Lovforslag, der savner den fornødne Klarhed. Man er saaledes blandt Fiskerne i min Valokreds meget i Tvivl om, hvad der skal forstås ved Ordet "Stevns", der nævnes i Slutningen af § 2. Det er et Udtryk, der ogsaa kommer for i det næste Lovforslag, vi skulle behandle — og overhovedet, hvor der er Tale om Drejunds Begrænsning — idet den søndre Grænselinie for Drejund betegnes som: "Vinten Stevns—Falsterbo". Medens ellers de Udgangspunkter, hvorfra disse Grænselinier regnes, ere Punkter, i alt Fald saa vidt man kan tale om "Punkter" i Landstaber, er "Stevns" jo en Rysstrækning paa 4—5 Mil, saa det er ikke ganske klart, fra hvilket Sted paa denne Rys denne Linie skal drages. Er det fra det nordlige Endepunkt "Brambroen" eller fra det sydlige Endepunkt "Rødvig" — Er det Stevns Herred eller Stevns Klint, man har ment? I sidste Fald bliver det nordlige Endepunkt vistnok "Mandehoved" og det sydlige noget henimod Rødvig. Eller er det endelig Stevns Fyr, hvad der maatte er mest, der taler for? Fiskerne derne, som jeg har talt med om dette Spørgsmaal, ere meget uklare og uenige med Hensyn dertil. Altsaa, der er god Anledning til, da det er et vigtigt Spørgsmaal, hvad der hører under Drejund og hvad ikke, at faa det nærmere bestemt. Der er dernæst en anden Ting, der ligger Fiskerne i Stevns paa Sinde. Det vedrører den samme Paragraf, som den sidste ærede Taler berørte, § 6, men en noget anden Side deraf. Nu er det jo saaledes, at efter § 6, 2det Punktum, er alt Nalefiskeriet kun begrundet af Hensyn til Nalegaard eller Nalestade, men hvorledes det saa er begrænset, er der ikke en Gang nogen klar Bestemmelse om, idet der kun staar, at det ikke maa "udøves i saadan Nærhed af de i Forbindelse med Nalegaard eller Nalestader udsatte Naleruser, at det skader Fiskeriet med disse". Det ligger Fiskerne i Stevns meget paa Sinde, om dette kunde blive nærmere bestemt, saa at de vidste, hvad der forstås ved "saadan Nærhed". Det Udvalg, der var nedsat i sidste Rigsdagsamling om denne Sag, har stillet Vædringsforslag desangaaende under Nr. 18 a., og sætter der Afstanden til mindst 75 Favne