

22. Ott. 1896. 1. Beh. af Finanslof. f. 1897—98.

513

514

tilvejebringe Forbedring i den bestaaende Lovgivning eller en ny Lovgivning som fortræner Støtte. Det vide jo alle, at Højrepartiet er jo het i den daglige Husgerning, om jeg saa maa udtrykke mig, baade tro og villigt og rede til al indvendig Gerning som det hedder. Der har jo i den Henseende slet ikke været nogen Tvisl til Stede, det går ikke os, saaledes som det gis Guvernanten, som averterede om en Plads, og udelukkende saa paa en høj Lon, da han ikke var vant til nogen god Omgang. Vi se slet ikke paa nogen høj Lon og stille egentlig heller ikke underligt store Fordringer til en venlig Omgang; vi ville gøre vort bedste, som vi have gjort det hidtil. Den finne Madlavning maa vi naturligvis overlade til dem, som forstaa det bedre, og som ere saa mange flere og kunne give Tonen an, men det skal ikke mangle paa Understøttelse fra vor Side, og det er i den Henseende ligegyldigt om Talen er om Reformpartiet eller om Medlemmer af det forhandlende eller moderate Venstre vi ere rede til begge Sider og haabe, at vort Arbejde maa finde de ærede Partiers Baaftønnelsen. Kun bede vi dog om, at vi samtidig maa faa Lov til at være noget for os selv.

Det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgfreds (A. Nielsen) synes at have i den Missforstaelse, at det var mig, der havde kaldt de Finanslove som i Hjørnet blev overleverede til Landstinget i en væsentlig forandret Tilstand, for barberede Budler. Det er det dog ikke paa ingen Maade. Jeg ved ikke, om der er andre, der fulde have i den samme Missforstaelse, men jeg vil i saa Hald oplyse, at det var dem, der leverede dem, der kaldte dem saaledes; det er dog en Forstel. Hjørnes Højre havde dog dem, saa tror jeg ikke, man havde indstøntet sig til at kalde dem barberede Budler. Jeg vilde have foretrukket for nogle af Finanslovenes Bedkommende og særlig for dens Bedkommende, hvor man bortskar 9 Millioner af hvad der var foreslaget paa Finanslovforslaget, at kalde den for en Hund, paa hvilken man havde afskaaret Halen helt oppe ved Hovedet. Det vilde have været mere betegnende for en saadan Finanslov.

Til det ærede Medlem for Sorø Amts 3dje Valgfreds (Røedt) har min Kollega for Fredensborg (S. Hage) sagt nogle Ord i Anledning af hans Baatstand om, at det afdøde Medlem for Kolding (Berg) ikke lunde blive Minister, fordi han ikke var fin nok til at kunne indtage en saadan Stilling. Jeg henholder mig til, hvad denne Kollega har udtaalt, og jeg vil kun sige, at jeg tror, at naar det ærede Medlem taler om Fødsels-, Penge- og Universitetsaristokrati, kunde det voere, at der kunde ligge noget til Grund for det sidste Universitetsaristokratiet, idet det jo ubestridelig maa staaes at være saaledes, at her til Lands vil der i de fleste fretnagende Stillinger blive lagt megen Vægt paa, om vedkommende er i Besiddelse af en Embedsesamten og ikke mindst paa, om han er i Besiddelse af juridisk Attestats. Det lader sig imidlertid heller ikke nægte, at den Uddannelse og det kritiske Blik, man tillegner sig særlig gennem det juridiske Studium, vanskeligt erstattes ad anden Vej og ved andre Studier, saa at det ikke er ubevidtigt at antage, at de Golt, som have hengivet sig til disse Studier, i de fleste tilfælde ogsaa ville være egnede til at indtage Stillinger, der udkræver saa megen Overlegenhed som Ministerstillingen. Det kan jo gerne være, at det ærede Medlem, hvad Universitetsaristokrati angaaer, kan have nogen Ret til at sige, at vi gaa noget for vidt — jeg tror det for min Del ikke i dette Forhold — men naar derimod det ærede Medlem taler om Fødsels- og Pengearistokratiet, tror jeg rigtignok, at han ikke behøver at se sig langt omkring for at overbevise sig om, at det hversen er nødvendigt at kunne vise tilbage paa en fretnagende Familiestamning eller paa rigt Forældre for at kunne næ til de højest administrative Stillinger her i Landet. Hvad Esamnen angaaer, kunde man i øvrigt dog nævne, at den afgaaede Rådselspræsident ikke er Jurist, ikke har nogen Embedsesamten af dem, jeg her har nævnt, han staar i Statsfaleuderen som Landmaaler. Af døde Hall var jo Son af en Bodfer, saa det var jo dog ikke en Aftamning, som lunde bringe ham saa langt frem. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem har Ret, vi ere alligevel mere demokratist, end han