

at det er, fordi Telegrafvæsenet i Forvejen har et temmeligt stort Understuds, som Postvæsenet maa afholde, et Understuds, som man ikke har ønsket skulle blive de 30,000 Kr. større; saa fører man den samme Bygningsudgift dels paa § 6, dels paa § 27. Men vi have nu forleden Dag fra den højtærede Minister hørt udtalt, at det vi maa forlange at de danske Statsharer, er, at de skulle give saa meget i Indtægt, at de kunne betale deres Drift og Udværdelser paa de til enhver Tid bestaaende Banearbejde, og vi hørte fra det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Balgfreds (N. Andersen) endnu en Gang godtgjort, at naar vi tage de sidste 15 Aar, er der et Overstuds — det er altsaa det den højtærede Minister vil falde en Reserve, eller Kornvællessfond — paa $2\frac{1}{2}$ Mill. Kr. medens der er forlangt $2\frac{1}{2}$ Mill. Kr. vaag det Budget, som her er foreslagt for det følgende Aar. Efter at vi altsaa nu ere komne til Erfendelse af, at med dette Budget i Forbindelse med de sidste 15 Aars Statsregnskaber er der ikke kommet noget som helst Overstuds af de danske Statsharer, medens de ganske vil have afholdt deres Udgitter til de bestaaende Linjer, altsaa Maletiel, og hvad der ellers kan være i Vedligeholdelses af Bygninger, Stationer &c. &c. efter at vi ere komne til dette Punkt, og efter at den højtærede Minister har sagt at det efter hans Mening egentlig er det Punkt vi skulle staa paa, har jeg egentlig i den Sag ikke mere at tilføje end en Anmodning om, at vi saa maa være fri for at se de 3,300,000 opførte som virkelig Overstuds paa vores Statsharer for det er dog bedst at stente Folt den rene Vin. Lad os jo alle være enige om, at vi ikke heller ville gaa i den Tro at der er noget Overstuds af de danske Statsharer naar der faktisk i de sidste 16 Aar ikke har været det, og naar den højtærede Minister udtaler, at der efter hans Mening heller ikke skal blive det. Naar den højtærede Minister har udtalt over for mig, at jeg, har forlangt 2 pCt. af Anlegskapitalen af de danske Statsharer saa er det ikke rigtigt. Jeg har ikke forlangt det, men jeg har udtalt, at man tidligere har forlangt det, og ganske særlig har den højtærede Ministers forgænger ostede udtalt, at det var det Maal, man stræbte hen til, og i Flor har han udtalt sin Tilfredshed med, at man nu var naaet op til ca. 1 $\frac{1}{4}$ pCt., altsaa hentmod de 4 Millioner Kr. man gerne vilde have. Men naar man nu altsaa bliver enig om at der hverken skal være 4 Millioner eller noget som helst andet Tal men set ingen Ting, kan jeg ogsaa jo mig til Flor dermed hvis det Princip god-

kendes. I Virkeligheden tror jeg dog hverken det har været den høje Regerings eller dette Tings Tanke, at der ikke skulle blive noget Overstuds af dette store Statsaktiv, som saa i hvert Fald ikke har det tilfølles med noget andet Aktiv, at det bringer noget ind. — Jeg vil derefter i Anledning af de Udtalelses, der ere faldne fra forskellige Sider i Anledning af min Tale forleden Dag gerne gøre noget Remarques, Forst vil jeg da sige til det ærede Medlem for Sorø Amts 1ste Balgfred (Bahle), at han har udtalt, at jeg i mit Toredrag fulde have sagt, at vi fra Højre ikke bryde os om vor nuværende Regering, og at vi meget ønskede at saa et Venstreministerium. Jeg tror ikke, at nogen, som vil læse mit Toredrag igennem, vil finde den fjerneste Antydning i sag Henseende, saa jeg kan ikke forstaa, hvorfor det ærede Medlem — der i sit Toredrag om Finansloven ikke synes at være kommen længere end til Finanslovsforslagets Omslag — i min Tale har kunnet finde noget saadtant. Vi ere jo begge to Studenter som have lært Logik, saa vi vide begge hvad en Subversion er, og jeg synes ikke vi skulle gøre os skyldige i noget saadtant, det lønner sig ikke det kan altid slaaas fast, hvad en Mand har sagt her, og saa kan det ikke hjælpe at man bag efter fortæller, at han har sagt noget ganske andet. I øvrigt skulde jeg ikke have draget det frem, naar det ikke var i fordi det ved denne Udtalelse i Forening med Udtalelses fra anden Side havde været mig pågående, hvor lidt man i Grunden er klar over Højres Stilling over for det nuværende Ministerium. Det er jo nemlig givet, at et Ministerium maa staar fri, og maa omstre at staa fri, naar det skal kunne opbygde den Mæglermission, den Mæglerrolle, som det ved sin Tiltraedelse har påtaget sig, og det maa jo dog i alledrøjet Grad influere paa de Udtalelses, der falde fra Højres Side i Forhold til den bestaaende Regering. Vi ønske at støtte den bestaaende Regering, det er indlysende, men Situationsen er jo dog saaledes, at den ikke kan beskrives som vor særlige Regering, og med Over for den Udtalelse fra det samme ærede Medlem om, at Haanden var udstrakt ogsaa til Højrepartiets, vil jeg sige, at det er ganske overslodigt, at man rækker Haanden ud imod os. Vi vide jo saa godt, at det ærede Reformparti er villigt til at tage den Hjælp under Arbejdet her, som Højre kan give, og de ærede Medlemmer af Reformpartiet vide jo allerede fra tidligere Aar, at vi ere fuldt ud villige til at hæde dem efter vores Evner, saa snart Talen er om paa det bestaaende Samfundsgrundlag at