

Foranstaltning til Landbrugets Gavn, fordi nu vare de almindelige økonomiske Forhold blevne bedre, end de havde været de sidste Aar. Jeg vil som Landmand ikke tie stille til en saadan Udtalelse, fordi det ikke er rigtigt, naar man siger det, og det ærede Medlem skylder endnu Bevis for, at det er rigtigt. Der blev fremhævet, at Kornpriserne vare stegne i den sidste Tid. Det var det eneste Bevis, der blev ført. Ja, saa blev der talt om den store Trafik og om den store Produktion, idet Jærnbanernes Budget udviser, at de have givet et større Overskud end paaregnet, og dette blev fremhævet som et Tegns paa økonomisk Fremgang; men det er ikke rigtigt, det holder ikke Stik. Det ligger tværtimod i, at Landmændene have maattet anstrænge sig af alle Kræfter for at faa nogenlunde Balance, de have maattet sætte alle Kræfter ind paa at skaffe sig saa store Indtægter af Landbruget som muligt og have maattet ty til de Hjelpekilder, som for Tiden foreligge, nemlig de, som ere betingede af de lave Majspriser i de sidste Aar, hvorfor de dyrkede Produkter ere stegne i betydelig Grad. Men derfor er det dog ikke afgjort, at Landbruget har større Indtægter nu end tidligere. Det eneste, der er bevist, er, at Landbruget har gavnat Statskassen, idet det har skaffet Penge ind paa Jærnbanernes Budget, saaledes at disse have givet et større Overskud; men om Landbruget selv har lukreret derved, derom siges der her intet. Man kan derimod paavise, at Prisen for Landbrugsprodukter i alt Fald ikke har været højere det sidste Aar end tidligere. Ved denne Tid i Fjor fik vi 12 Ore mere for et Bund Smør end i Dag, hvad der ikke tyder paa større Indtægter; det er dog et af Landbrugets Hovedprodukter. Med Hensyn til Flæst have Forholdene i de sidste to Aar været meget daarlige. I Fjor havde vi det daarlige Flæstenaar, vi hidtil have haft; hvorledes det vil blive i Aar, kan jeg ikke sige, men alt tyder paa, at det vil blive en meget daarlig Periode med Hensyn til Flæst. Flæst og Smør ere dog Landbrugets to Hovedprodukter. Hvad Rød angaar, synes Udsørelsen deraf at skulle kvæles for Tiden paa Grund af Lutningen for Udsørel, og vi faa kun meget lave Priser derfor. Jeg kan derfor ikke forstaa, at det ærede Medlem for Københavns 4de Valgfreds kunde udtale, at de almindelige økonomiske Forhold havde bedret sig det sidste Aar; men for øvrigt under hans Udtalelse mig ikke saa meget, da vi altid over for Landbrugets Krav møde Modstand fra det ærede Medlem, der ikke forstaaar de Krav, som rejses fra Landbrugets

Side. Jeg vil derfor pointere dette, og jeg bringer for saa vidt den højtærede Finansminister en Tak, fordi hans Udtalelser tydede paa, at Regeringen havde sin Opmærksomhed henvendt paa en Konvertering af Statsgælden for derved at hjælpe til at trykke Rentten ned. Jeg vil for Resten ogsaa nævne, at naar det ærede Medlem for Københavns 4de Valgfreds navnlig pointerede de høje Bygpriser, betyde disse ikke en Forbedring i Indtægter for det mindre Landbrug, idet dette skal svare Tiender og Kapitalstatster efter disse Priser og altsaa ikke kan lukrere derved. Dog, det er vist ogsaa kun en ganske foreløbig Stigning. — Jeg skal dernæst sige et Par Ord om vore Eksportforhold og skal der tillade mig at henvende mig til den højtærede Landbrugsminister. Den højtærede Minister sagde forleden Dag, at naar han stillede Krav her til Rigsdagen, haabede han, at denne altid vilde modtage dem med et villigt Øre og en aaben Haand. Det tror jeg sikkert ogsaa, at den højtærede Landbrugsminister kan gøre Regning paa, idet Landbruget har gikst Oprøttelsen af et saadant Ministerium med stor Glæde, fordi det saa fik en Minister til specielt at varetage Landbrugets Interesser. I den ærede Ministers Svar til det ærede Medlem for Ringløbing, var der dog et Par Punkter, jeg ikke føler mig tilfredsstillt ved, og som jeg skal tillade mig at omtale, da jeg nu har Ordet. Jeg sigter her til Ministerens Udtalelse om Esbjerg—Parkestonrouten. Den højtærede Minister sagde, at det anskaffede Skib „N. S. Fjord“ vel tilfredsstillende de fleste Fordringer; men at der dog var en Fordring, som det ikke tilfredsstillende, nemlig Fordringen til Dybtgaende, idet der ikke var Vand nok ved Esbjerg. Men saa sagde den højtærede Minister: „Men vist er det, at saa længe Dybden i Esbjerg Havn, i Indsejlingen og paa Varren, ikke er forøget ret betydeligt, tror jeg ikke, det er anbefalelsesværdigt at anskaffe flere Skibe til Brug ved Esbjerg af „N. S. Fjord“s Type“, men saa søjede den højtærede Minister til: „men for øvrigt vilde jo de uheldige Forhold, som saaledes til ere Stede, ikke virke, saafremt Afgangstiden fra Esbjerg ikke rettede sig efter Københavnsstogets Ankomst, men derimod efter Vandtiden paa Varren“. Denne Udtalelse synes mig ikke rigtig og noget modsigende og stemmer heller ikke sammen med det øvrige. Thi hvis jeg forstod det rigtigt, maa denne Udtalelse forstaaes saaledes, at dersom Skibet fik Lov til at gaa paa den Tid, som passede bedst og ikke skulde rette sig efter Københavnsstogets Ankomst,