

hver billig Kritik, som maatte gøres over for de Forslag, vi have stillet, og det er jo heller slet ikke utænkeligt, at vi paa flere Punkter have taget fejl; vi skulle derfor være meget velvillig stemte over for Kritik i saa Henseende. Det er kun, naar Kritikken kommer under en saadan Form, som det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds har givet den, at vi ikke finde Anledning til at optræde særlig sympatetisk over for den. Det ærede Medlem har nu her gjort opmærksom paa, at der kunde ved vort Forslag blive givet Anledning til en Bestyttelse for Vinfabrikationen. Det er muligt, at dette kan ske, men det ærede Medlem har saa ikke set, at vi ved Siden af at have det for Øje have set, om det ikke var muligt at lægge en Skat eller Afgift paa denne Virksomhed. Som vi her i Landet have en Afgift paa Sukker, Brændevin og flere Ting, ville vi ogsaa gerne have, at en saadan Afgift skulde uddives til forskellige andre Virksomheder, fordi det kunde være naturligt, at man kom dertil, og saaledes f. Eks. ogsaa paa Vin. Hvordan dette imidlertid skulde kunne lade sig realisere, have vi ikke kunnet se, og det er ikke heller saa nemt gjort, som det er sagt. Jeg henstiller imidlertid til det ærede Medlems Overvejelse, om han ikke i den Henseende vilde lægge sit Hoved i Blod for at frembringe et Forslag, som kunde have Betydning, saa vilde vi være ham meget taknemmelige, og jeg tror, at alle Medlemmer, som have samme Syn som vi paa en Told af denne Art, vilde være det; det er imidlertid, som sagt, ikke saa let. Man kunde jo for øvrigt gerne lade denne Tanke gaa videre. Hvorfor skulde der ikke lægges en Afgift f. Eks. paa vor Klædefabrikation eller Bomuldsfabrikation? Hvorfor ikke det, lige saa godt som paa andre Virksomheder? Men vi have ikke saadan taget denne Sag frem til Overvejelse i Kommissionen. Vi have kun tænkt saa smaat paa det og ville blot henstille til Overvejelse, om der kunde gøres noget i den Henseende. Det er et meget stort og meget vigtigt Spørgsmaal at tage under Overvejelse, et langt vigtigere Spørgsmaal end at kunne finde en eller anden Fejl i Mindretallets Stilling over for forskellige Positioner. — Medsættelse af Raastoftolden er ogsaa en Bestyttelse, siger det ærede Medlem. Det er jeg fuldstændig enig med det ærede Medlem i. Der har det ærede Medlem truffet det rette. Medsættelse af Raastoftolden er for en meget stor Del Bestyttelse. Dette er vel ikke Bestyttelse i det hele; men, som sagt, for en meget stor Del. Det ville vi jo imidlertid ogsaa raade Bod paa. Vi ville ikke have, at denne Medsættelse skulde

komme Industrien til Gode og derved bevirke en forøget Bestyttelse, og vi forlange derfor paa den anden Side Medsættelser af Bestyttelsen ikke alene af den Størrelse, her er Tale om, men med yderligere Medsættelse. Derfor er det rigtigt nok, naar det ærede Medlem har haft sin Opmærksomhed henvendt paa, at Medsættelsen af Raastoftolden ikke er nogen Medsættelse paa Bestyttelse, At vi ville en Nedgang i Bestyttelsen, vil jo ogsaa fremgaa, hvis det ærede Medlem havde sat sig grundig ind i Sagerne, ja, hvis blot det ærede Medlem havde hørt efter, hvad det ærede Medlem for Hornslet (Neergaard) udtalte, hvilken Taler jo gik ind paa Enkelthederne i Medsættelsen af Bestyttelsen. Det findes, saa vidt jeg husker, i Tidenden, Sp. 2400 og opefter, det ærede Medlem kan atkæde gaa til at undersøge Spørgsmaalet om Medsættelser der, idet det ærede Medlem for Hornslet nævnte en hel Del Enkeltheder, selv om han ikke gik ind paa alle Punkter. Naar det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds vil læse det efter, var det dog ikke umuligt, at han vilde naa til lidt mere Forstaaelse af Sagen. — Saa kommer det næste Punkt. Det er Tolden paa Blomster. Det er jo allerede erkendt af flere af os, at dette maatte er et af de svageste Punkter, og vi have heller ikke fra vor Side været særlig stemte for at saa en Told her; men det gaar dog ikke saa vidt, som det ærede Medlem mener, at vi ville forføre vore Gartnere herhjemme til at konkurrere med Sydlandets Klima og til at ofre store Kapitaler for maaste kun at saa en liden Gevinst. Jeg tror ikke — og det har været baade min og jeg tror flere af Kommissionens Medlemmers Opsættelse — at vort Forslag i Virkeligheden vil være nogen Bestyttelse, og dersom vi havde stønnet, at det var en Bestyttelse, vilde vi sikkert ikke være gaaede med dertil. Det er dog imidlertid sikkert et af de Spørgsmaal, der kan være Opmærksomhed værd, og det er muligt, at der her maa ske Forandringer i de Satser, som Mindretallet har stillet. — Det ærede Medlem nævnte saa den Bestyttelse, som Sikorisfabrikerne nu have; men det er dog ganske naturligt at ville gaa bort fra den Bestyttelse, idet vi jo ville ophæve Kaffeolden. Naar vi ville det, saa staar jo dermed i Forbindelse en Ophævelse af Told paa de forskellige Kaffesurrogater, og vi mente da, at vi vare nødt til ogsaa at ophæve Tolden paa disse, idet det vilde være selvmodsigende at ophæve Tolden paa Kaffe og saa lade Tolden paa disse Surrogater blive staaende. Imidlertid er det jo saa, at vi have erklæret, at vi vilde gaa