

gaar en forandret Affattelse af § 42, gaar ud paa. Vndringsforslag Nr. 34 gør det muligt at inddrage enkelte Bugter, hvorom det ellers kunde være tvivlsomt, hvorvidt de kunde komme ind under de saakaldte Vedtægtsfarvande. Der er her Tale om Malbæk-, Røge- og Præsto- eller Fakse-Bugter. Det er jo ogsaa særlig det ærede Medlem for Storeheddinge (Ev. Høgsbro), som under Sagens 2den Behandling har stillet Forslag i saa Henseende, medens Vndringen med Hensyn til den første af disse Bugter særlig skyldes det ærede Medlem for Frederikshavn, der i Udvalget gentagne Gange har stillet Forslag herom. Man har da fra Udvalgets Side fundet, at der ikke var Anledning til at forbyde, at disse Bugter komme ind under de saakaldte Vedtægtsfarvande, naar Fiskerne paa vedkommende Egn maatte ønske noget saadant, og derfor er dette Vndringsforslag fremkommet, hvorved disse Bønde ville komme til at nyde samme Ret. Vndringsforslag Nr. 35—37 bestemme, at en Sjettedel af Vedtægtsvandene, hvor man formoder, eller hvor det maa antages, at Fiskeængelen særlig opholder sig, efter Fiskernes Begæring derom kan lukkes for alt Fiskeri, undtagen for Fisken med Kroge og faststaaende Redstaber. Der har været noget delte Meninger jaavel i Udvalget som ogsaa her i Tinget om Nøgtigheden af denne Vndring. Saaledes anede jo det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgkreds (Bøjesen) ved Sagens 2den Behandling over, at det Vndringsforslag, som i Forvejen skulde erstatte dette, var affattet paa en uheldig Maade. Udvalget indrømmede, at dette kunde være muligt, og man har derfor søgt at raade Bod derpaa, idet man haaber, at det ærede Medlem og de Fiskere, som have besværet sig derover, ville kunne være tilfredse med den Affattelse, som Paragraffen efter Vedtagelsen af disse Vndringsforslag vil faa. Ved 2den Behandling var det foreslaaet, at kun en Ottendedel skulde kunne være lukket Farvand. Nu er man gaaet op til en Sjettedel, og ihvorvel jeg for mit Vedkommende har gjort det med nogen Betænkelse, mente jeg paa den anden Side, at jeg, da det i Vedtægtskapitlet særlig er overladt til Fiskerne at ordne det omtrent ganske, som de behage, nok kunde gaa med dertil, for at Udvalget ogsaa paa dette Omraade kunde staa enigt. Vndringsforslag under Nr. 43 bestemmer, hvem der er stemmeberettigede Fiskere. De Herrer, som have fulgt 1ste og 2den Behandling af denne Sag, ville vide, at der har været noget delte Meninger om, hvem der skulde være stemmeberettiget med Hensyn til Affattelsen af Ved-

tægterne. Jeg for mit personlige Vedkommende har staaet saaledes paa dette Punkt, at jeg ønskede, at det kun skulde være Hovederhvervsfiskerne. Smidlertid blev der antet over dette ved Sagens 2den Behandling af det ærede Medlem for Lemvig, og i Udvalget er der fra flere Sider antet over, at det kun skulde være Hovederhvervsfiskere. Man har da i Udvalget søgt at komme dem i Møde, som holde paa, at det baade skal være Hovederhvervs- og Bierhvervsfiskere, ved at gøre det gældende for alle saaledes, at naar en Fisker tilstrækkelig godtgør over for Kommunalbestyrelsen, at  $\frac{2}{5}$  af hans hele Erhvervsindtægt skyldes Fiskeriet, og vedkommende har fyldt sit 20de Aar, skal han være stemmeberettiget, ikke alene ved Affattelsen af Vedtægterne, men alle Begne i denne Lov, hvor der tales om Stemmeberettigelse for Fiskerne. Der tales om det baade i Forslaget til § 6 og til § 14 og forskellige andre Steder. Det er ganske vist ikke fuldt ud, hvad jeg personlig paa dette Omraade kunde ønske, men jeg mener dog ogsaa, at naar man sætter  $\frac{2}{5}$  som den Indtægt, der skal have af Fiskeriet, ere Kommunalbestyrelserne affaarne fra at kunne gøre, som de have gjort ved forskellige andre Besligheder i Smaglandsvandene, hvor de have opført Fiskerne som stemmeberettigede, naar de blot have haft en Indtægt af 20—30—50 Kr. om Aaret af deres Fiskeri. Her er dog noget bestemt at gaa ud fra, og for at imødekomme de Anmodninger, der ere fremkomne fra forskellige Sider, mener man at kunne forbyde at gaa med dertil. Sidste Del af Vndringsforslag under Nr. 47 er fremkommen efter Anmodning, særlig fra det ærede Medlem for Bælum, som i Fjor under Sagens 1ste Behandling gjorde opmærksom paa, at der vilde være en Del Fiskere ovre ved Mariager og Hobro, som vilde blive aldeles erhvervsløse, dersom man forbyd dem at fiske med Kalebvaad om Vinteren, og nu sidst ved 2den Behandling blev der atter gjort opmærksom derpaa, og deres Sag blev talt meget varmt af det ærede Medlem for Mariager. Man har da efter Konference med Landbrugsministeren faaet tilføjet en Vndring, som lyder paa, at „Landbrugsministeren kan tillade Brugen af Kalebvaad inden for ovennævnte Tidrum paa det dybe Vand i saadanne under dette Kapitel hørende Farvande, hvor særlige Forhold maatte tale derfor“. Denne Anmodning fra disse ærede Medlemmer er hderligere bleven bestyrket ved et indgivet Andragende, som er indsendt til Udvalget mellem 2den og 3dje Behandling, og som ophjser, at i December Maaned, alskaa i den Tid, hvor Kalesfiskeriet skulde være forbudt, er der