

gøre opmærksom paa, at Endringsforslag under Nr. 51 giver dem Ret til at forhøje Maalet, men ikke til at sætte Maalet ned. Skulde vi imidlertid sætte Maalet saa højt, at det gjorde Skaar i deres Indtægt, kunne vi sikkert alle være enige om, at det var uret at gøre det. Jeg skal gentage, hvad jeg sagde i Gaar, at jeg skal være meget villig til at støtte Bestræbelserne for at faa Mindstemaalet for Rødspætterne i Simsfjorden sat op, thi jeg er enig med den ærede sidste Tale i, at det sikkert er for lille. Jeg skal slutte i den Forvisning, at Fiskerne nok selv skulle varetage deres Interesser, naar de blot faa Lov. Dermed skal jeg anbefale Endringsforslaget til Tingets Velvilje.

Ordføreren (Frederiksen): Det er kun et Par korte Bemærkninger, jeg finder mig nødsaget til at gøre til de Udtalelser, der ere fremkomne fra et Par Talere. Det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) udtalte, at jeg havde ingen Grund til at beklage mig over det Indfald, han rettede mod mig i Gaar, det skulde heller ikke forstås som noget saadant, tværtimod, han mente endogsaa, at han ligesom andre ærede Talere havde gjort sit til at forkæle mig i disse Dage. Dette har jeg imidlertid ikke mærket noget til. Naar det ærede Medlem ikke ønsker, det skal forstås paa nogen anden Maade, skal jeg ikke gaa i Rette med ham om dette, men kun henholde mig til det Svar, jeg før gav. Den meget elskværdige Maade, hvorpaa han nu svarede mig, skal jeg ganske stænke ham. Det ærede Medlem for Odense Amts 4de Valgkreds (Berntsen) tillod sig nogle Bemærkninger nu for nyhlig. Angaaende de Bemærkninger, der, om jeg saa maa sige, ere af mere saglig Natur, skal jeg kun sige, at de skulle blive tagne under Overvejelse, og hvis der kan gøres noget for at tilfredsstille ham, skal jeg ikke undlade at gøre mit bedste i saa Henseende. Det ærede Medlem sluttede sine Udtalelser med at fortælle om en Prædiken — det maa vel have været en Præst i hans Hjemegn, som lavede sine Prædikener saaledes —, hvor Begyndelsen ikke stod i Forbindelse med Slutningen og Slutningen ikke i Forbindelse med den egentlige Prædiken. Dette skulde rimeligvis anvendes paa Betænkningen, skønt det ærede Medlem ikke udtalte sig ganske klart om, at det skulde anvendes paa den af Udvalget afgivne Betænkning angaaende Forslag til Lov om Saltvandsfiskeri. Jeg forudsætter imidlertid, at det var det ærede Medlems Mening. Jeg vil nu for det første bemærke, at den Prædiken, det ærede Medlem omtalte, er lige saa mærkelig som hans

Tale; baade Indledningen og Slutningen maa da absolut høre med til Prædikenen. Der kan ikke ret vel være Tale om at dele en Prædiken i tre Dele, hvoraf den ene ikke kommer den anden ved. En Prædiken er en Prædiken, og det hele hører absolut sammen. Jeg kan ikke se, at det ærede Medlem har nogen Ret til at overføre dette paa Betænkningen her, thi den Betænkning, som foreligger fra Udvalgets Side i denne Sag, er virkelig saaledes, at baade Indledningen, det egentlige Indhold og Slutningen passe ret nøje ind i hverandre, og jeg tror ikke, det ærede Medlem har nogen som helst begrundet Ret til at gøre Løjer med det, som er fremsat i Betænkningen. Det ærede Medlem mente, jeg skrev mit Modersmaal paa en saa hylbestgørende, klar og dygtig Maade, at en københavnsk Procurator ikke kunde gøre det bedre. Jeg takker det ærede Medlem for den Ros, som han der hbedede mig, det er meget anerkendende, men paa den anden Side har jeg jo sagt det ærede Medlem saavel som adskillige andre, at med Hensyn til Affattelsen af Betænkningens almindelige Del har jeg for at levere et saa godt Arbejde som muligt konfereret baade med en københavnsk Procurator og forskellige andre, som jeg mener ere mere sagkundige paa dette Omraade end jeg, og jeg er sammen med Udvalgets Flertal villig til at bære Ansvar for, hvad der er fremført i Betænkningen. Jeg tror, som sagt, ikke, det ærede Medlem gavner Sagen ved at gøre Løjer med Betænkningen. Jeg for mit Bedkommende har i alt Fald taget paa denne Sag med fuldt Alvor.

Landsbrugsministeren (Sehested): Efter de Udtalelser, der ere faldne fra den ærede Ordfører, kan jeg jo vente at komme til at forhandle med Udvalget, inden vi komme til 3dje Behandling af Lovforslaget. Jeg skal derfor ikke yderligere gaa nærmere ind paa de forskellige Stridspunkter, der endnu kunne være tilbage mellem Udvalget og mig. Jeg skal blot bevare en enkelt Forespørgsel, der er fremkommen fra det ærede Medlem for Hjørring Amts 1ste Valgkreds (H. Madsen), der i Anledning af Lovforslagets § 14 rettede en Forespørgsel til mig om, hvorledes § 14, 4de Stykke, skulde forstås i Forhold til 3dje Stykke. I 3dje Stykke af § 14 indeholdes et Forbud imod Ilandbringelse af Undermaalsfisk. I 4de Stykke er der dernæst den Bestemmelse: „Ilandbrages ved Vaadffiskeri Fisk, som i Henhold til denne Paragrafs Bestemmelse ikke maa Ilandbringes, skulle de straks udsættes i Havet.“ Det ærede Medlem spurgte