

min Kollegas Forslag. Naar der staaer i Regeringsforslaget, at Undermaalsfisk „maa ikke ilandbringes, sælges eller havees til Salg, udbydes eller transporteres fra Sted til andet, men skulle, naar de fanges, suarest og saa vidt muligt i levedygtig Tilstand udsættes i Havet“, og der saa staaer nedenunder: „Ilanddrages ved Vaadfiskeri Fisk, som i Henhold til denne Paragrafs Bestemmelse ikke maa ilandbringes, skulle de straks atter igen udsættes i Havet“, er der Grund til at spørge: Hvilket er hvilket? Er der et bestemt Forbud mod Ilandbringelsen, eller er der baade et Forbud mod og Tilladelse til Ilandbringelse? Det er det, der har været uklart for mig, og jeg ser ikke rettere, end at Flertallets Vædringsforslag indeholder det selv samme som Regeringens, saa hvis det virkelig er en Tilladelse til, at disse Undermaalsfisk maa ilandbringes ved Vaad, kunde det jo hjælpe en Del til Fortaalelse af mit Vædringsforslag. Jeg synes, at mit Vædringsforslag er klarere, da det ikke indeholder et bestemt Forbud. Det forekommer mig, at der i Regeringens Forslag er et Forbud, og at det kan se ud, som om der ogsaa var givet en Tilladelse, saa at det kom an paa, hvorledes den Autoritet, der skulde fortolke Bestemmelsen, vilde fortolke den. Er det nemlig en Autoritet, der er imod Ilandbringelsen, kan han vistnok saa Medhold i Loven ved sit Forbud, og er han velvillig stemt for Ilandbringelse, kan han vistnok ogsaa saa Lovens Medhold ved Tilladelse til Ilandbringelsen. Det er dette Spørgsmaal, jeg kunde ønske, før jeg tager mit Vædringsforslag tilbage, at høre den højtærede Minister udtale sig om.

Trolle: Jeg skal fatte mig i Korthed og kun gøre nogle Bemærkninger, med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 17. Det er motiveret af det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds (M. Andersen), men det er de fra den højtærede Minister faldne Udtalelser, der give mig Anledning til nogle faa Bemærkninger. Mindretallet har foreslaaet, at Kystejernes Ret til Fiskeri med Aalegaarde skulde være begrænset udefter til en Afstand af 100 Favne fra Kysten og i hvert Tilfælde til en Dybde af 3 Favne. Dette Standpunkt syntes det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds at være tilbøjelig til at forlade, efter at den højtærede Minister havde talt. Det forekommer mig nu, at Lovgivningsmagten ikke kan forlade dette Spørgsmaal, før der er sat en bestemt Grænse for denne Grundejernes Aalegaardsret, og jeg kan derfor ikke følge det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds

paa dette Punkt. Naar den højtærede Minister udtalte, at Grundejernes Aalegaardsret var uangribelig, og et Øjeblik efter udtalte, at den foreslaaede Institution, Aalegaardsnævnet, skulde kunne fastsætte Grænsen for deres Ret udefter, forekommer det mig, at der derved samtidig er indrømmet, at den ikke er uangribelig. Thi hvorledes skulde man ellers kunne lade Nævnet fastsætte denne Grænse? Det forekommer mig imidlertid, at det er Lovgivningsmagten, der skal fastsætte denne Ret og se at komme til et Resultat, hvorledes dette saa bliver, Nævnets Sag bliver det at fastsætte et Læbælte udenom Aalegaarden, eller med andre Ord at bestemme, hvor langt andre Redskaber skulde holdes derfra for ikke at skade Fiskeriet med Aalegaarden. Men hvor langt selve Fortrinsretten til at udsætte Redskaber skal strække sig kan formentlig ikke Nævnet, men kun Lovgivningsmagten afgøre. Naar man har foreslaaet 100 Favne, er det ikke grebet ud af Luften, det er, som antydet af det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds, en Bestemmelse, der har staaet i et tidligere Regeringsforslag, og noget lignende er desuden almindelig Regel paa den svenske Kyst lige over for. Der regne de, at 100 Favne uden for En-Favne-Kurven er Kystejernes. For Resten have vi et lignende Tilfælde herhjemme, idet Retten til at benytte Forstranden, der ogsaa er knyttet til Ejendomsretten, er begrænset. Enhver Strandejer kan jo saa fastslaaet, hvor langt fra Land hans Ret strækker sig til at forbyde andre at grave Sand, Grus og lignende, og længere ud kan i hvert Tilfælde ikke hans Aalegaardsret gaa. Paa den anden Side bør denne kun gaa saa langt, som Grundejeren skal benytte sin Grund til Fastgørelse af de Bøle, hvortil han sætter de Redskaber, med hvilke han fanger Alene. Det er det afgørende, og i Praksis vil man ikke kunne slaa Bøle stort længere ud end til 3 Favne Vand. Det er derfor, at denne Dybdegrænse er foreslaaet. Jeg haaber, at dette Forslag under Nr. 17, som Mindretallet har stillet, maa blive tiltraadt af en Del af Flertallet, saaledes at det kan forlade dette Ting og komme op til Landsstinget i den Stikelse, hvori det er affattet.

K. Bojsen: Den ærede Ordfører beklagede sig over, at jeg skulde have rettet et stærkt Angreb imod ham i Gaar. Det er selvfølgelig en fuldstændig Misforstaaelse. Det forekommer mig tværtimod, at den ærede Ordfører skulde have været særdeles glad over den Behandling, han i det hele taget har været Genstand for i disse Dage, baade